
令和6年度
えひめ観光満足度調査業務

調査結果報告書

令和7年3月
一般社団法人 愛媛県観光物産協会
(株式会社サーベイリサーチセンター)

目次

I 調査の概要	1
1 調査内容	1
2 調査期間	1
3 調査地点	1
4 回収状況	2
5 報告書の見方	3
II 調査結果	4
0 観光地点別のアンケート取得状況	4
1 属性	5
2 旅行の形態	10
3 旅行の目的	22
4 旅行の同行者	24
5 今までの来訪回数	28
6 訪問した（する予定の）観光地及び利用交通手段	36
7 旅行費用	42
8 愛媛県の選定理由	72
9 愛媛県のグルメ・体験について	74
10 観光地の情報認知媒体	78
11 来訪観光地及び愛媛県全体の満足度	82
12 愛媛県内の満足度・今後の来訪意向	98
13 愛媛県への旅行の推奨度	124
14 観光PR動画「疲れたら、愛媛」について	126
15 愛媛県公式観光サイト「いよ観ネット」について	128
16 愛媛県の観光に対する感想や要望について（自由意見）	129
III 特記事項	139
1 項目別満足度の比較	139
2 観光NPS（ネット・プロモーター・スコア）	140

I 調査の概要

1 調査内容

- (1) 調査対象 愛媛県内の観光地（対象12箇所）を訪れる観光客
- (2) 調査方法 調査員による対面聞き取り調査
- (3) 調査内容
 - ・対象者の属性（住所、性別、年齢）
 - ・旅行の形態（宿泊有無、宿泊数、宿泊施設、予約方法）
 - ・旅行の目的
 - ・旅行の同行者
 - ・今までの来訪回数
 - ・愛媛県内及び県外の観光の旅程（訪問地、交通手段、費用など）
 - ・愛媛県の選定理由
 - ・愛媛県のグルメ・体験について
 - ・観光地の情報認知媒体
 - ・来訪観光地及び愛媛県全体の満足度
 - ・今後の来訪意向
 - ・愛媛県への旅行の推奨度
 - ・「疲れたら、愛媛」キャッチコピーの認知度
 - ・愛媛県公式観光サイト「いよ観ネット」の認知度
 - ・自由意見

2 調査期間

季節	期間
夏季調査	2024年8月3日（土）～2024年9月16日（月）
冬季調査	2025年1月11日（土）～2025年2月11日（火）

3 調査地点

No.	調査地点	地域	所在市町
1	マイントピア別子	東予	新居浜市
2	石鎚ハイウェイオアシス（アウトドアオアシス石鎚）	東予	西条市
3	今治城	東予	今治市
4	多々羅しまなみ公園	東予	今治市
5	松山城ロープウェイ	中予	松山市
6	道後温泉本館・別館	中予	松山市
7	とべ動物園	中予	砥部町
8	道の駅ふたみ	中予	伊予市
9	内子座（夏季）、木蠟資料館周辺（冬季）	南予	内子町
10	まちの駅あさもや	南予	大洲市
11	きさいや広場	南予	宇和島市
12	道の駅八幡浜みなっと	南予	八幡浜市

※内子座は保存修理工事のため2024年9月2日より休館となったため、冬季調査は調査地点を木蠟資料館周辺に変更して実施

4 回収状況

(1) 夏季調査

No.	調査地点	調査実施日	回収数	備考
1	マイントピア別子	8月24日(土)	110票	
2	石鎚ハイウェイオアシス(アウトドアオアシス石鎚)	8月10日(土)	104票	
3	今治城	8月17日(土)	102票	
4	多々羅しまなみ公園	9月16日(月)	109票	
5	松山城ロープウェイ	9月8日(日)	103票	
6	道後温泉本館・別館	8月25日(日)	103票	
7	とべ動物園	9月15日(日)	103票	
8	道の駅ふたみ	9月7日(土)	102票	
9	内子座	8月4日(日) 8月12日(月)	48票 54票	※再調査
10	まちの駅あさもや	8月18日(日)	102票	
11	きさいや広場	8月3日(土)	102票	
12	道の駅八幡浜みなと	8月11日(日)	105票	
合 計			1247票	

(2) 冬季調査

No.	調査地点	調査実施日	回収数	備考
1	マイントピア別子	2月1日(土)	104票	
2	石鎚ハイウェイオアシス(アウトドアオアシス石鎚)	2月8日(土)	102票	
3	今治城	1月13日(月)	110票	
4	多々羅しまなみ公園	1月25日(土)	102票	
5	松山城ロープウェイ	1月26日(日)	110票	
6	道後温泉本館・別館	2月11日(火)	109票	
7	とべ動物園	2月9日(日)	103票	
8	道の駅ふたみ	2月2日(日)	105票	
9	木蠟資料館周辺	1月12日(日)	100票	
10	まちの駅あさもや	1月19日(日)	102票	
11	きさいや広場	1月11日(土)	109票	
12	道の駅八幡浜みなと	1月18日(土)	102票	
合 計			1258票	

5 報告書の見方

(1) 基数となるべき実数は、「調査数」と表示する。各比率はすべてを100%として百分率で表し、小数点以下第2位を四捨五入して算出している。そのため、百分率の合計が100%にならないことがある。

(2) 質問文の中に、複数回答が可能な質問があるが、その場合、回答の合計は回答者数の合計及び100%を上回ることもある。

※回答形式を下記略語にて表記

〔SA〕単純回答・・・選択肢から該当するものを1つだけ選んで選択

〔MA〕複数回答・・・選択肢から該当するものを複数選んで選択

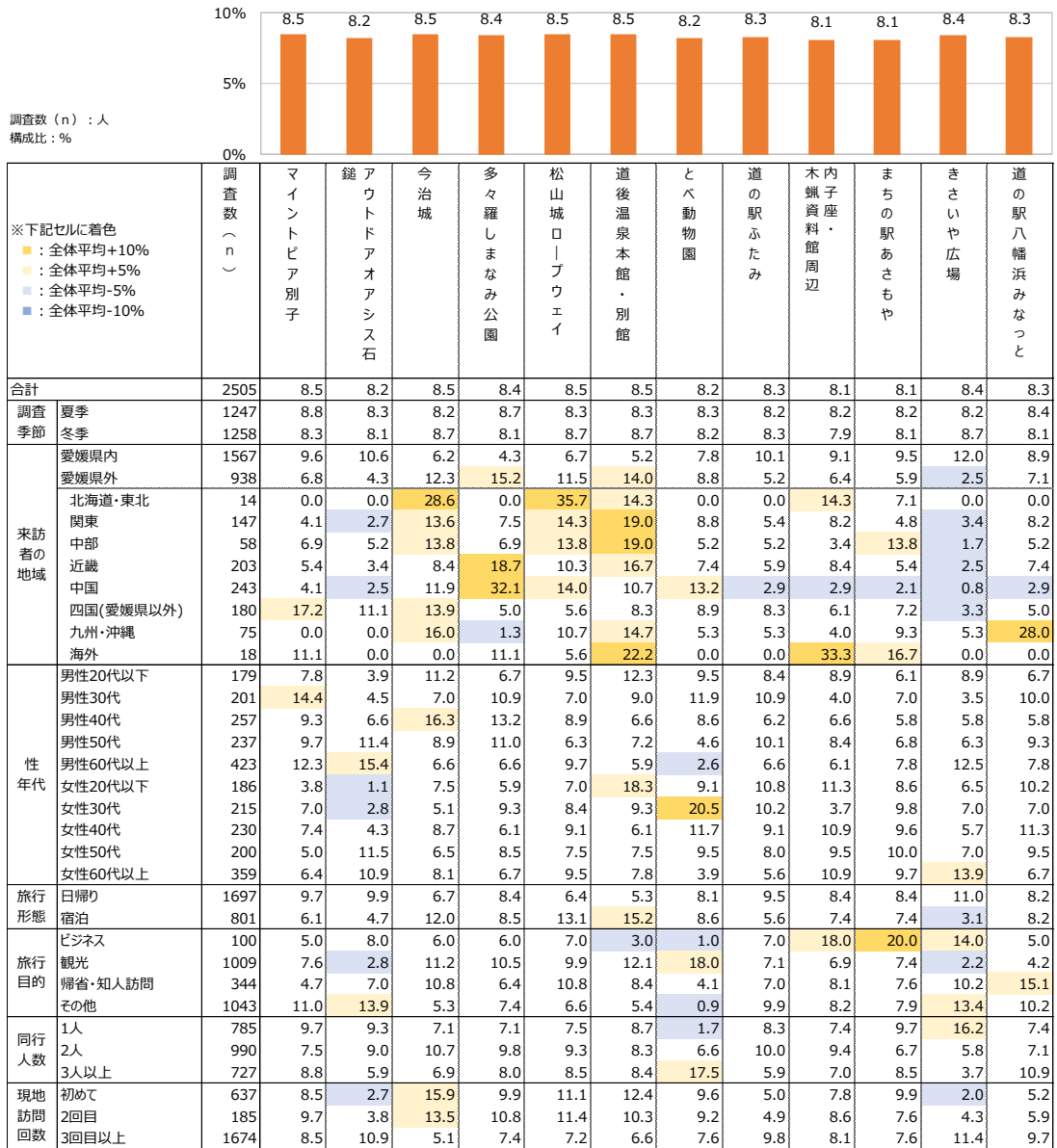
〔FA〕自由回答・・・数値、単語などを自由に回答

(3) 図中の選択肢表記は、場合によっては語句を短縮・簡略化している場合がある。

II 調査結果

0 観光地点別のアンケート取得状況

観光地点別のアンケート取得状況について



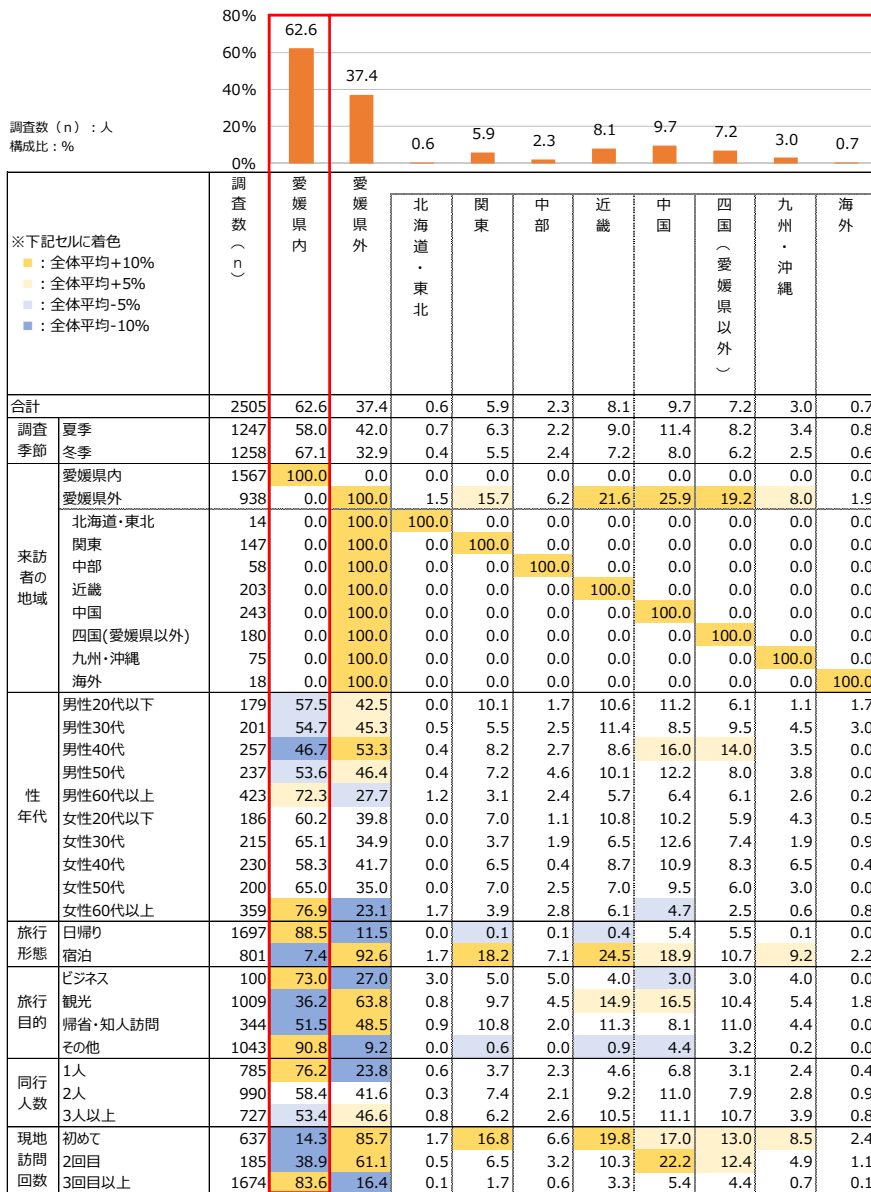
※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

調査地点別のアンケート取得状況は、夏季・冬季ともに各100人以上のアンケートを取得しているため、取得率に差異は少なくなっている。

来訪者の地域別にみると、「多々羅しまなみ公園」、「道後温泉本館・別館」、「今治城」、「松山城ロープウェイ」、「とべ動物園」の5箇所は愛媛県内より愛媛県外の来訪者が多くなっている。

1 属性

Q1. あなたのお住まいはどこですか。日本であれば都道府県を、海外であれば国名をお答え下さい。〔FA〕



※愛媛県内の地域・市町別

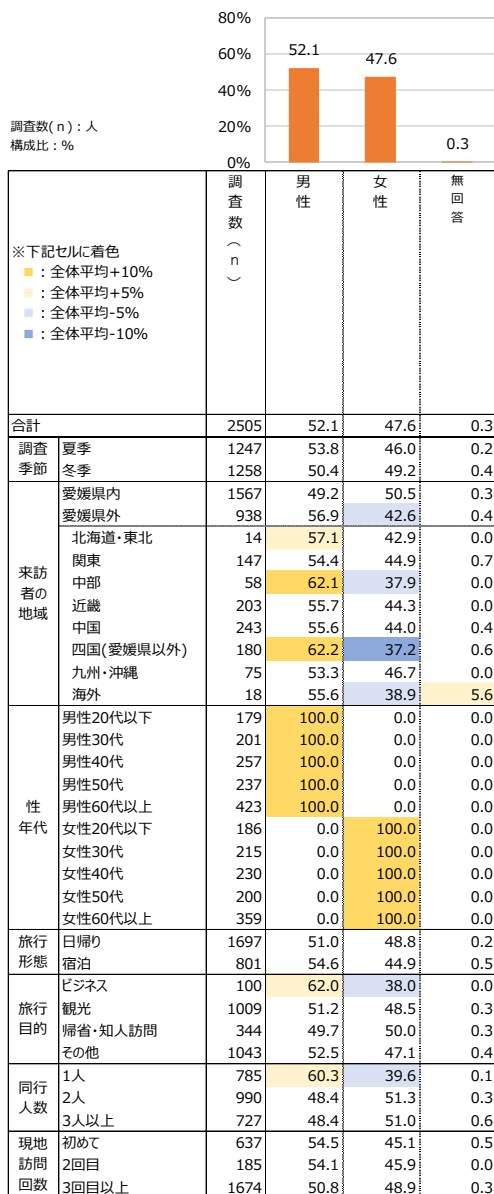
		回答数 (人)	構成比 (%)
合計		1567	100.0
地域別	東予	406	25.9
	中予	708	45.2
	南予	451	28.8
市町別	松山市	607	38.7
	今治市	115	7.3
	宇和島市	149	9.5
	八幡浜市	79	5.0
	新居浜市	136	8.7
	西条市	125	8.0
	大洲市	101	6.4
	伊予市	44	2.8
	四国中央市	30	1.9
	西予市	37	2.4
	東温市	18	1.1
	上島町	0	0.0
	久万高原町	2	0.1
	松前町	32	2.0
	砥部町	5	0.3
	内子町	66	4.2
伊方町	3	0.2	
松野町	1	0.1	
鬼北町	6	0.4	
愛南町	9	0.6	

※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値と定める

訪問者の住所をみると、「愛媛県内」が62.6%と6割以上を占めており（2505人中1567人）、その内訳は「松山市」をはじめとした「中予地域」が45.2%と4割以上を占めている。

Q2. あなたの性別、年齢をお答え下さい。〔SA〕

<性別>



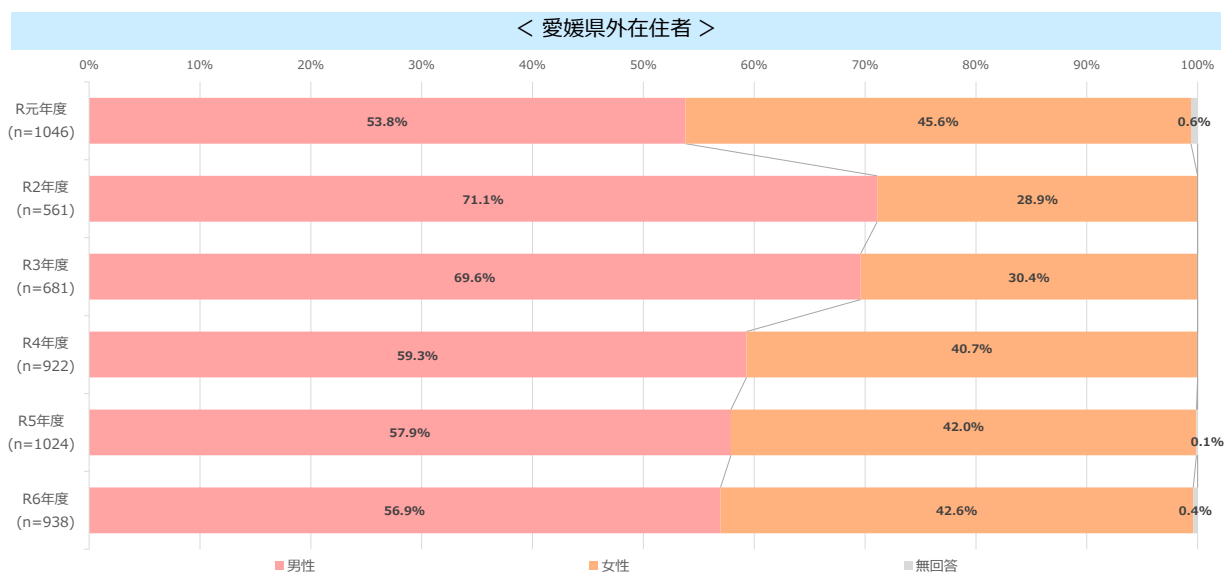
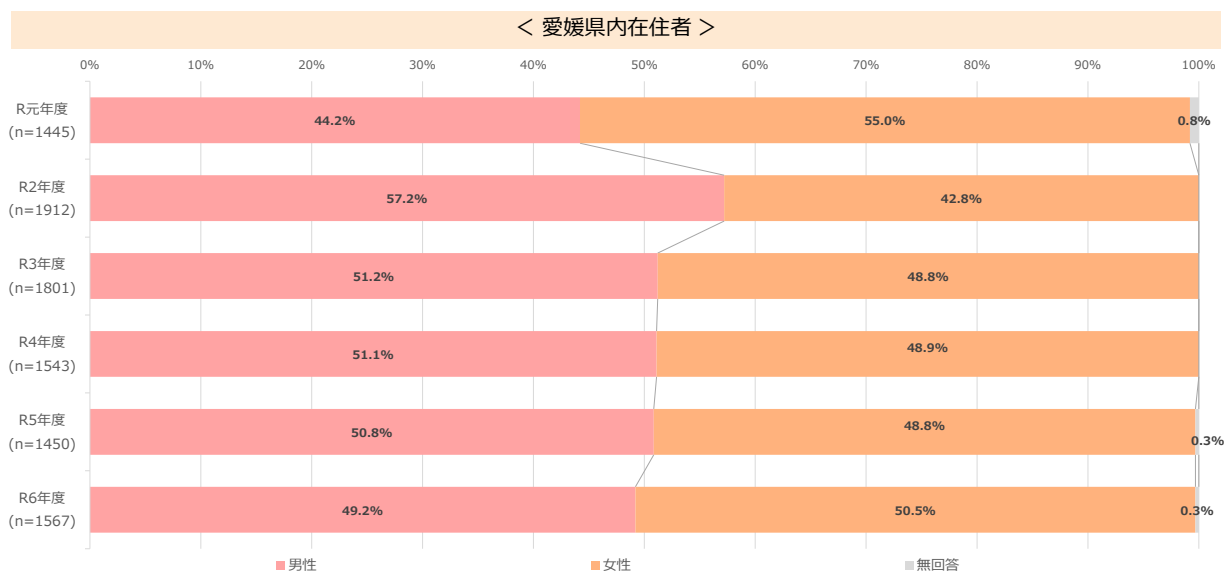
※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

来訪者の性別をみると、「男性」が52.1%で「女性」が47.6%と「男性」が半数以上を占めている。

来訪者の地域別にみても、愛媛県以外の全ての地域において来訪者は「男性」の割合が高い結果となった。

Q2. あなたの性別、年齢をお答え下さい。〔SA〕

<性別>

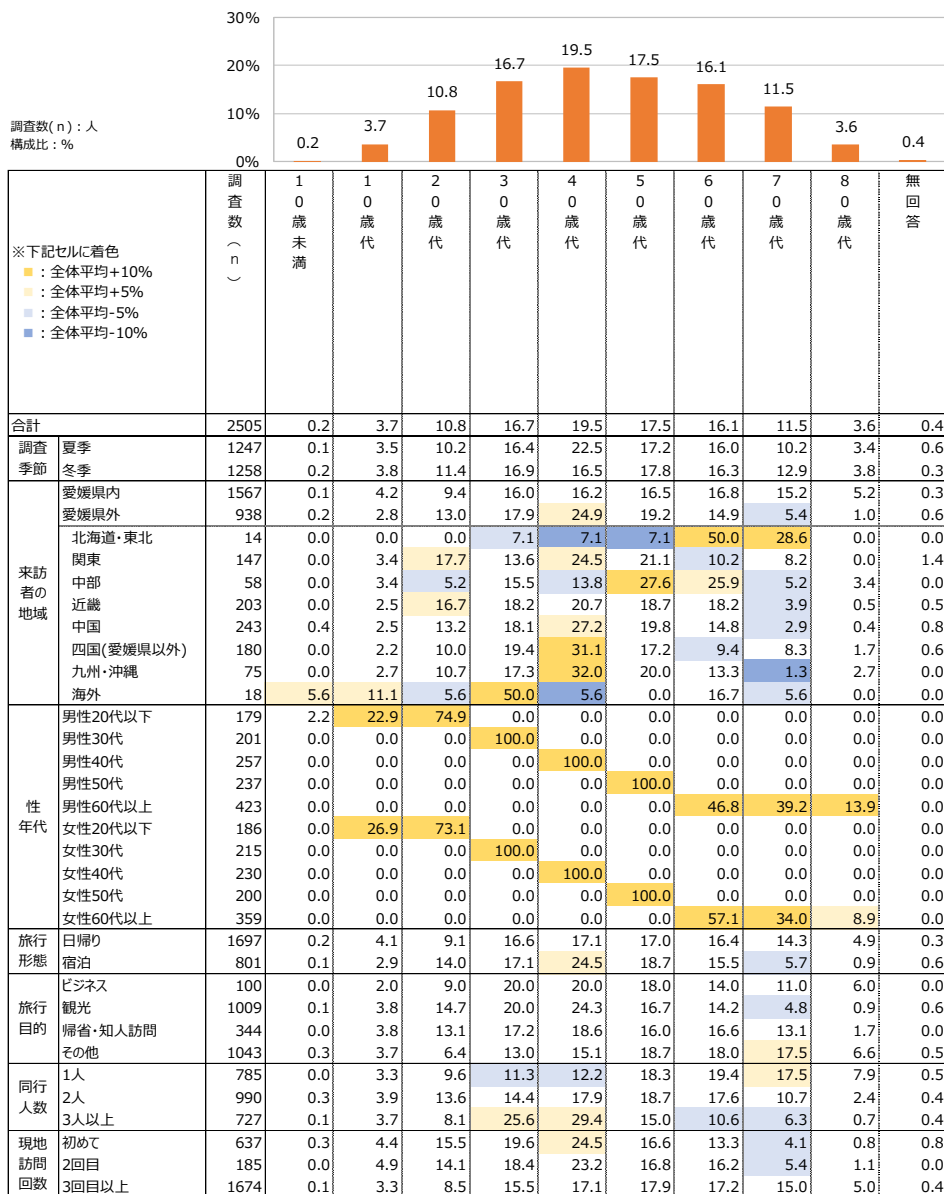


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「男性」の割合が高くなっている。

“愛媛県内在住者”の「男性」と「女性」の比率は概ね1：1の割合だが、“愛媛県外在住者”では、概ね3：2の割合となっている。

Q2. あなたの性別、年齢をお答え下さい。〔SA〕

<年齢>



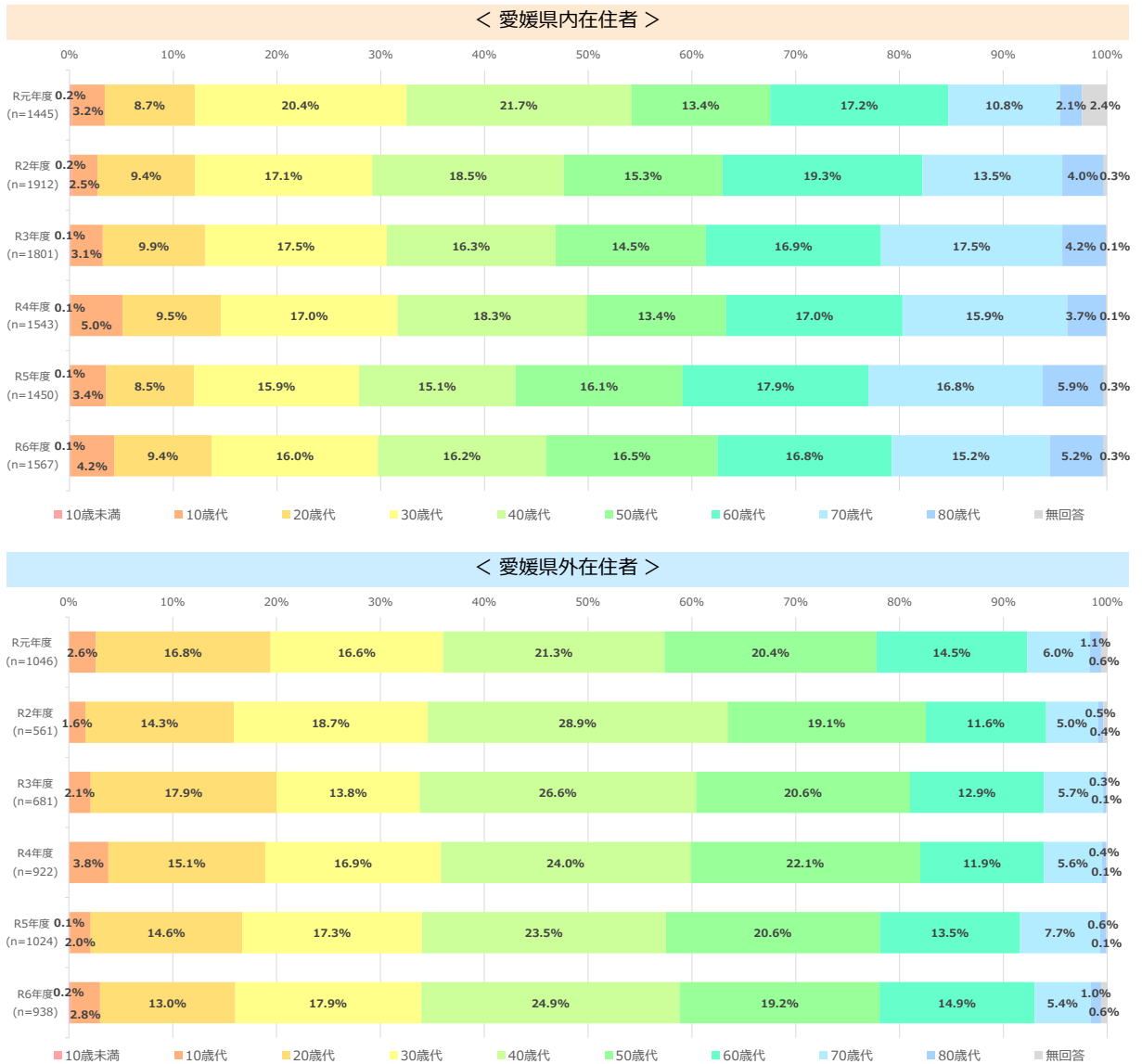
※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとめる

来訪者の年齢をみると、「40歳代」が19.5%と最も高く、次いで「50歳代」(17.5%)、「30歳代」(16.7%)の順となっている。

来訪者の地域別にみると、調査数の少ない「北海道・東北」や「海外」を除くと、各地域とも「40歳代」や「50歳代」、「30歳代」の割合が高い傾向にある。

Q2. あなたの性別、年齢をお答え下さい。〔SA〕

<年齢>



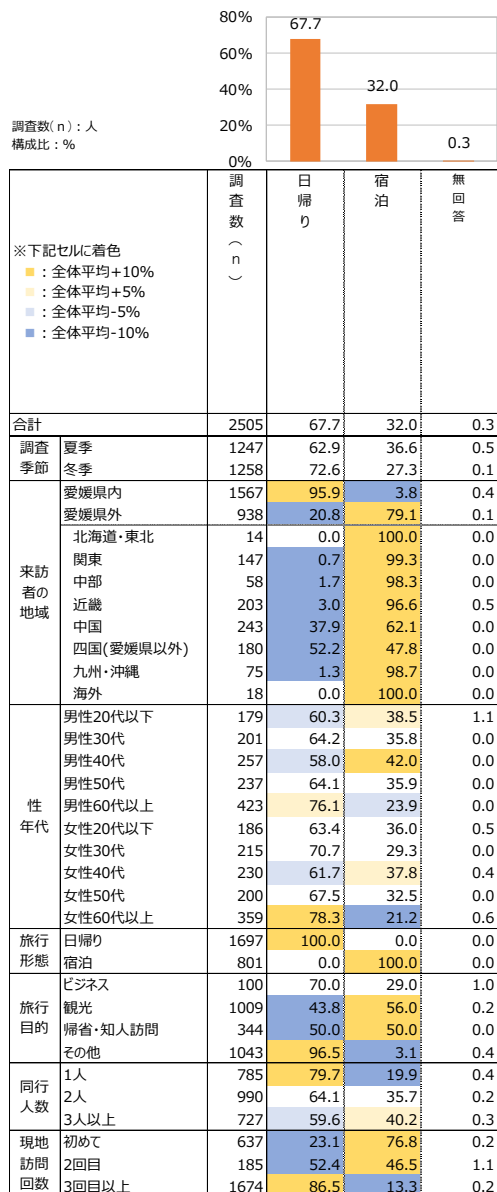
“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、「60歳代以上」の割合が“愛媛県内在住者”の方が高い傾向にある。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”では「30歳代」と「40歳代」の割合が減少している傾向にあり、“愛媛県外在住者”では増加している傾向にある。

2 旅行の形態

Q3-1. 今回の旅行は日帰りですか、宿泊ですか。〔SA〕 また、宿泊であれば何泊ですか。〔FA〕

<旅行の形態>



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

旅行の形態をみると、「日帰り」が67.7%と6割以上を占めている。

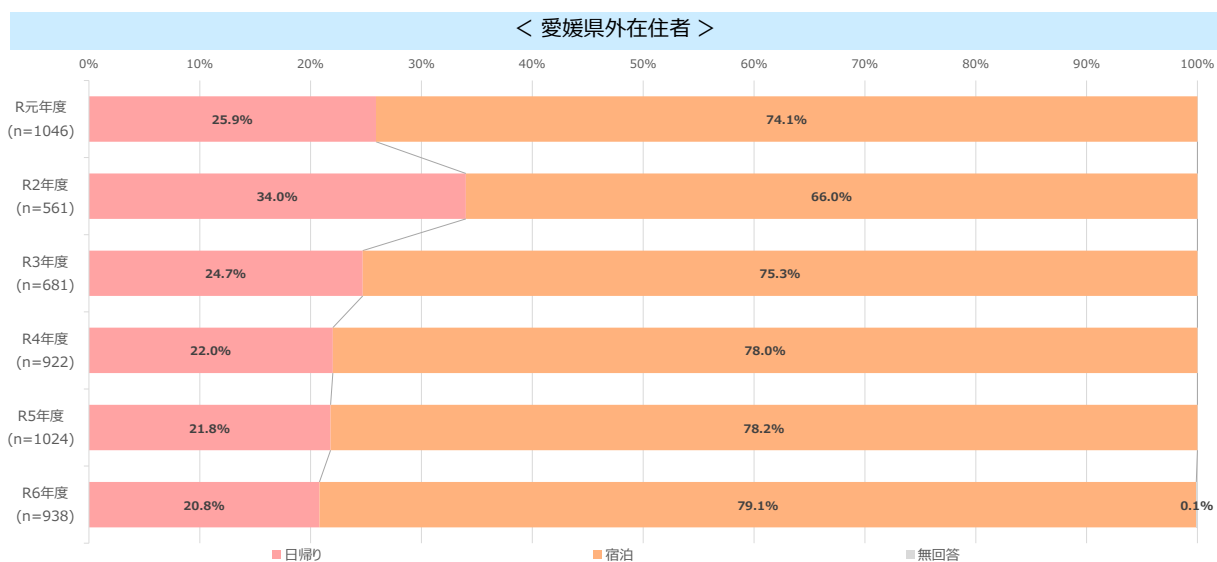
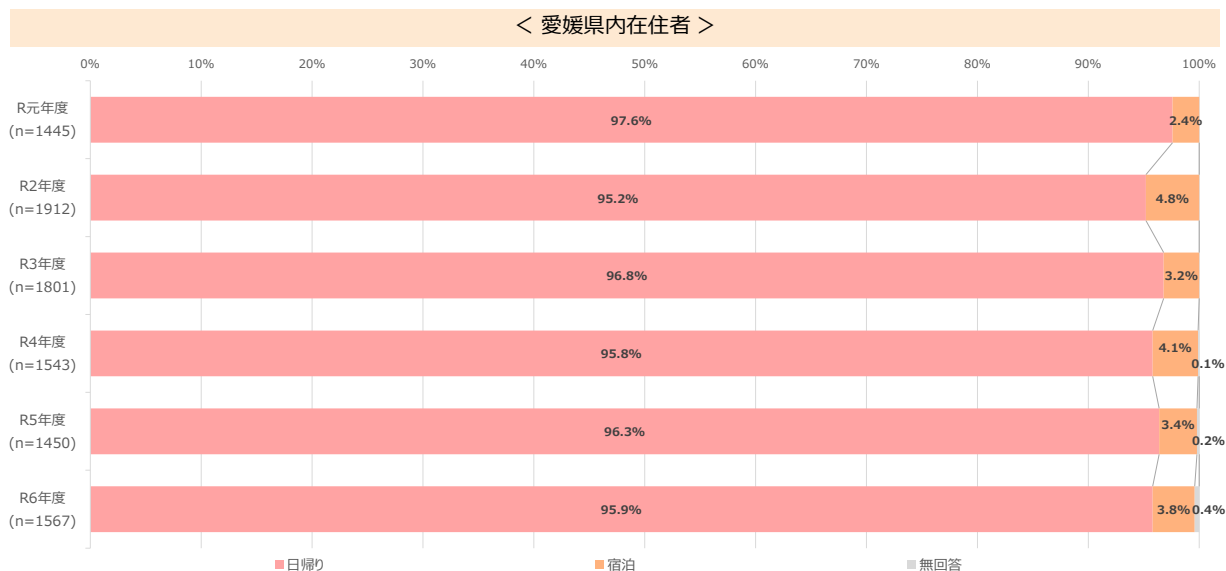
来訪者の地域別にみると、「愛媛県内」の来訪者は「日帰り」が95.9%と9割以上となっているのに対し、「中国」及び「四国（愛媛県以外）」以外の地域で「宿泊」が9割以上を占めている。

同行人数をみると、同行する人数が少なくなるほど「日帰り」の割合が高くなり、人数が増えるごとに「宿泊」の割合が高くなっている。

現地訪問回数をみると、訪問回数が増えるごとに「日帰り」の割合が高くなり、訪問回数が「初めて」だと「宿泊」の割合が高くなっている。

Q3-1. 今回の旅行は日帰りですか、宿泊ですか。〔SA〕 また、宿泊であれば何泊ですか。〔FA〕

<旅行形態>

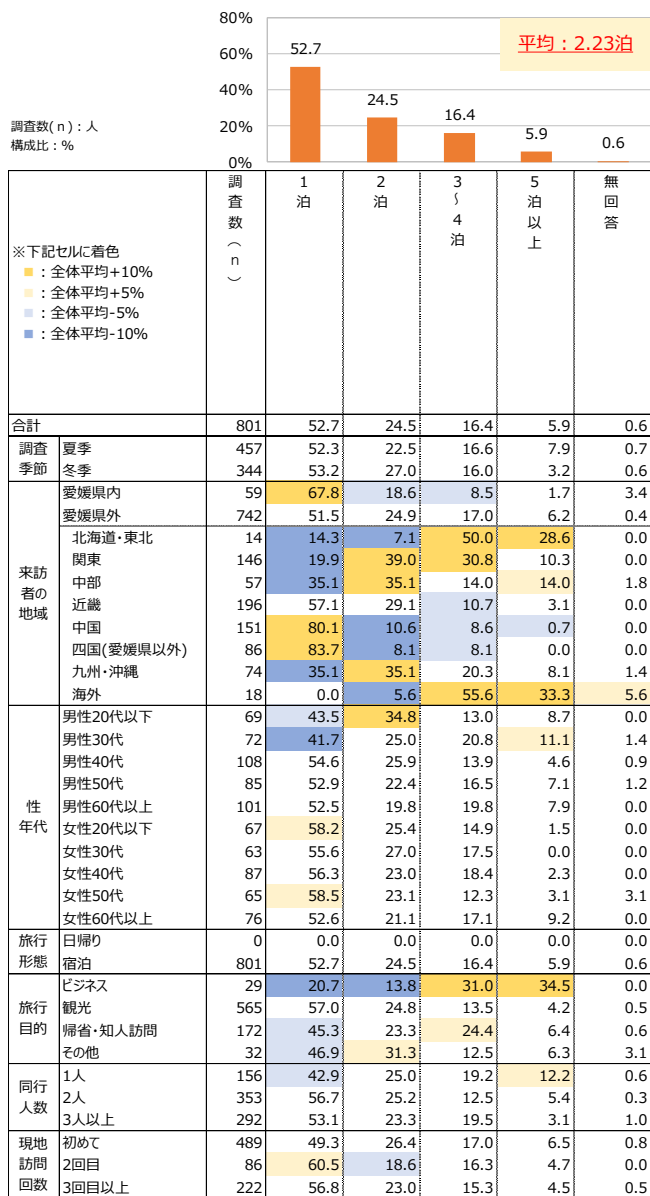


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較してみると、“愛媛県内在住者”では「日帰り」、「愛媛県外在住者”では「宿泊」の割合が高くなっている。

“愛媛県内在住者”では「日帰り」と「宿泊」の比率が概ね9：1の割合だが、“愛媛県外在住者”では3：7の割合となっている。

Q3-1. 今回の旅行は日帰りですか、宿泊ですか。〔SA〕 また、宿泊であれば何泊ですか。〔FA〕

<宿泊数（旅行全体）>



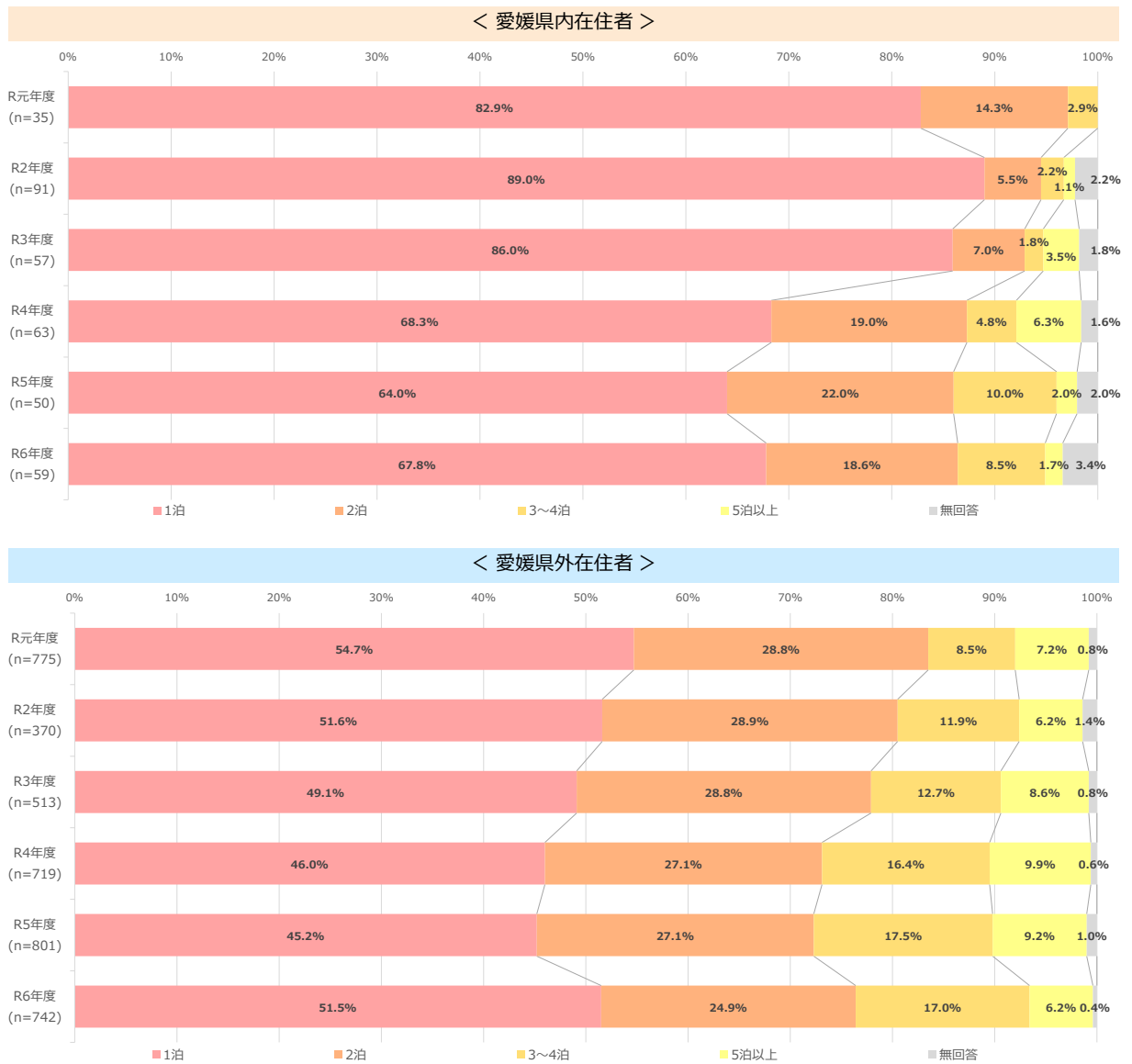
※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

旅行全体の宿泊数をみると、「1泊」が52.7%と半数以上を占め、次いで「2泊」（24.5%）、「3～4泊」（16.4%）の順となっている。なお平均宿泊数は2.23泊であった。

旅行全体の宿泊数を来訪者の地域別にみると、「関東」や「中部」、「九州・沖縄」などでは「2泊」、「北海道・東北」や「海外」では「3～4泊」の割合が比較的高くなっており、総じて愛媛県からの距離が離れるほど旅行全体の宿泊日数が増えている。

Q3-1. 今回の旅行は日帰りですか、宿泊ですか。〔SA〕 また、宿泊であれば何泊ですか。〔FA〕

<宿泊数（旅行全体）>

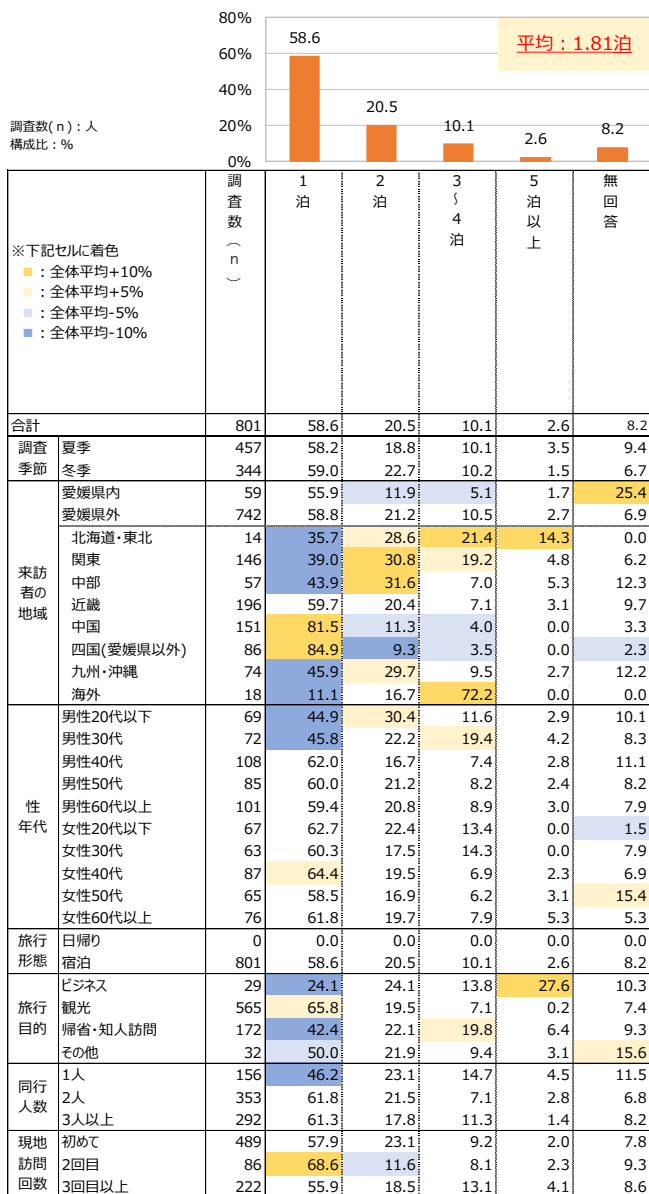


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「1泊」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”では、「2泊」と「3~4泊」の割合が増加している傾向にあり、“愛媛県外在住者”では「2泊」は減少している傾向にあり、「3~4泊」は増加している傾向にある。

Q3-2. 宿泊の場合、愛媛県内で何泊しますか。〔FA〕 また、いくつかの施設に宿泊しますか。〔FA〕

<宿泊数（愛媛県内）>



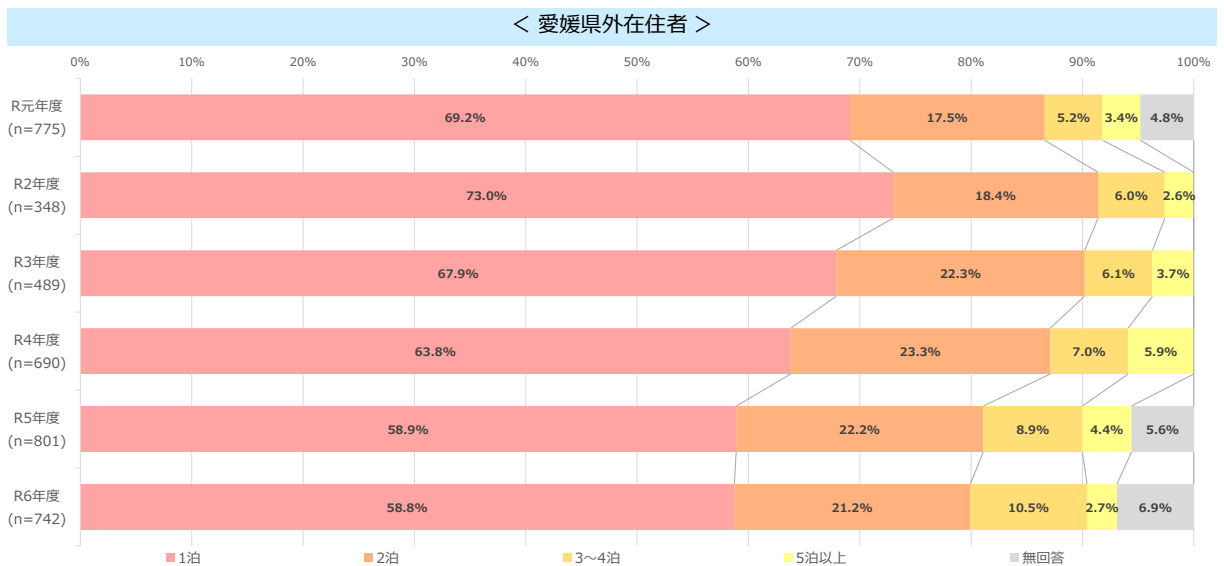
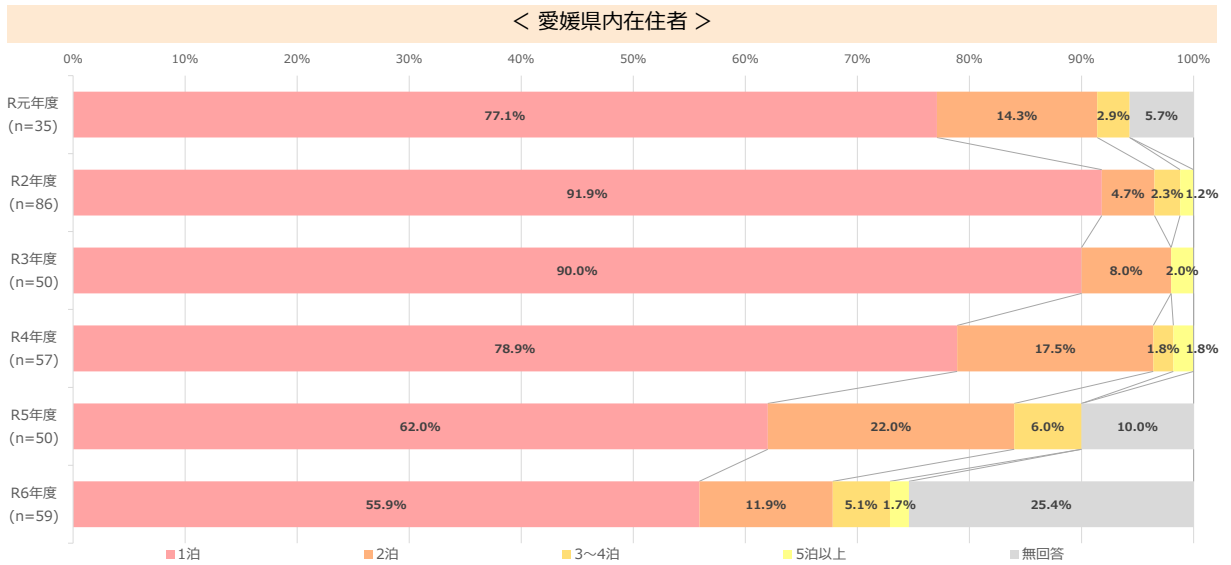
※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

愛媛県内の宿泊数を見ると、「1泊」が58.6%と約6割を占め、次いで「2泊」（20.5%）、「3～4泊」（10.1%）の順となっている。なお平均宿泊数は1.81泊であった。

来訪者の地域別にみると、“四国（愛媛県以外）”や“中国”、“近畿”では「1泊」が半数以上を占めている。また、“海外”では「3～4泊」の割合が7割以上となっている。

Q3-2. 宿泊の場合、愛媛県内で何泊しますか。〔FA〕 また、いくつかの施設に宿泊しますか。〔FA〕

< 宿泊数（愛媛県内） >

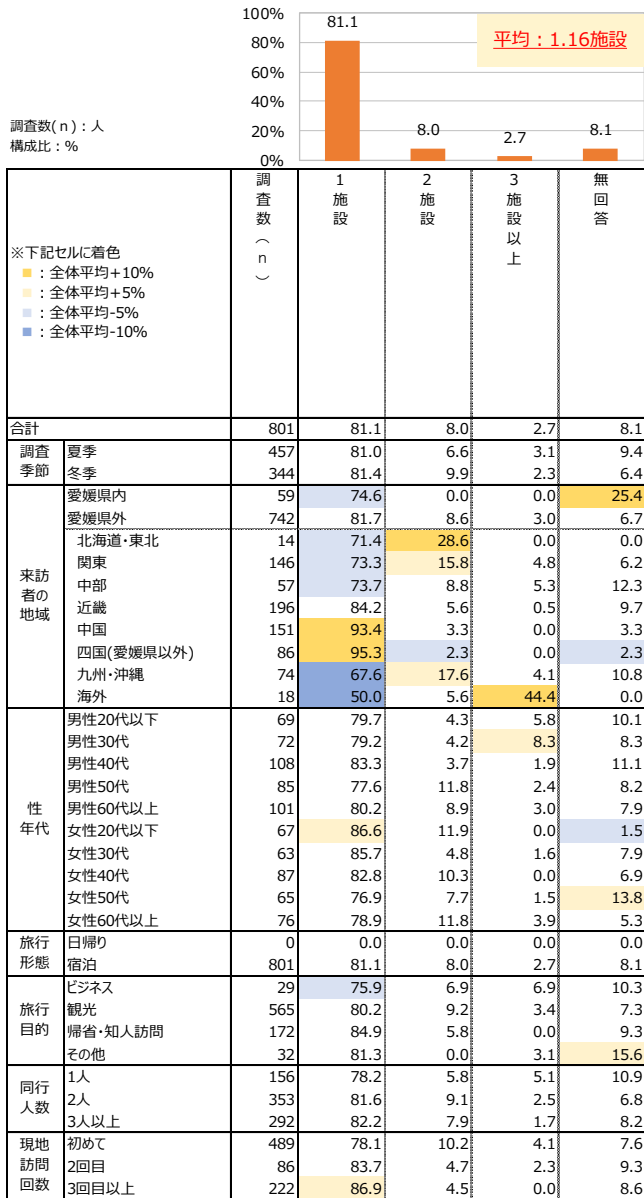


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「1泊」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、R2年度以降「1泊」の割合が減少している傾向にある。一方で“愛媛県外在住者”では「3~4泊」の割合が増加している傾向にある。

Q3-2. 宿泊の場合、愛媛県内で何泊しますか。〔FA〕 また、いくつかの施設に宿泊しますか。〔FA〕

<愛媛県内で宿泊した施設数>



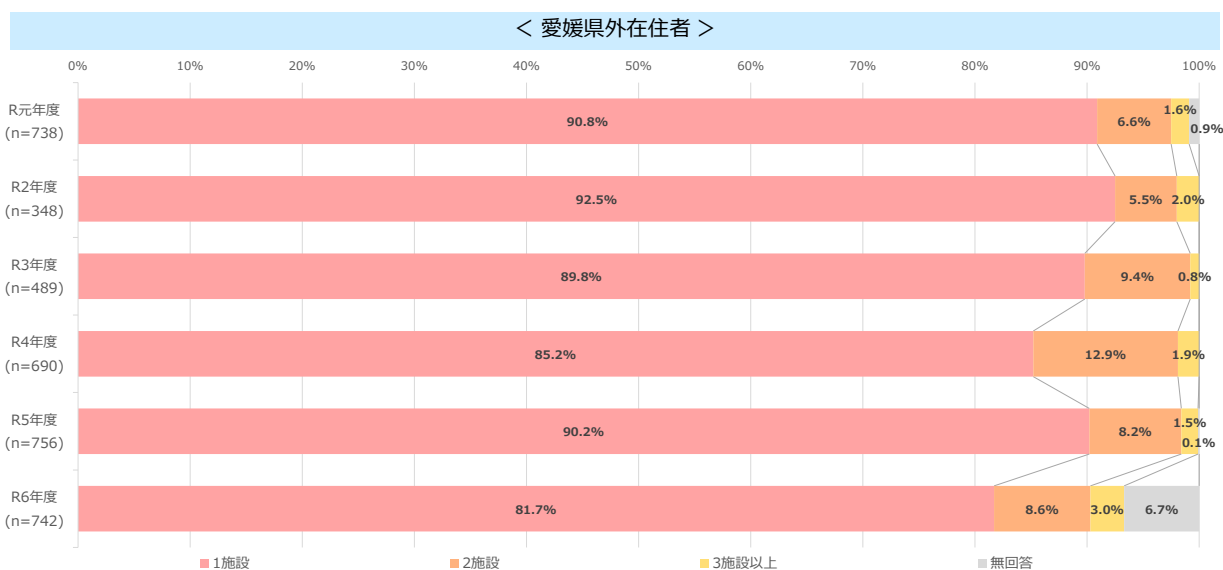
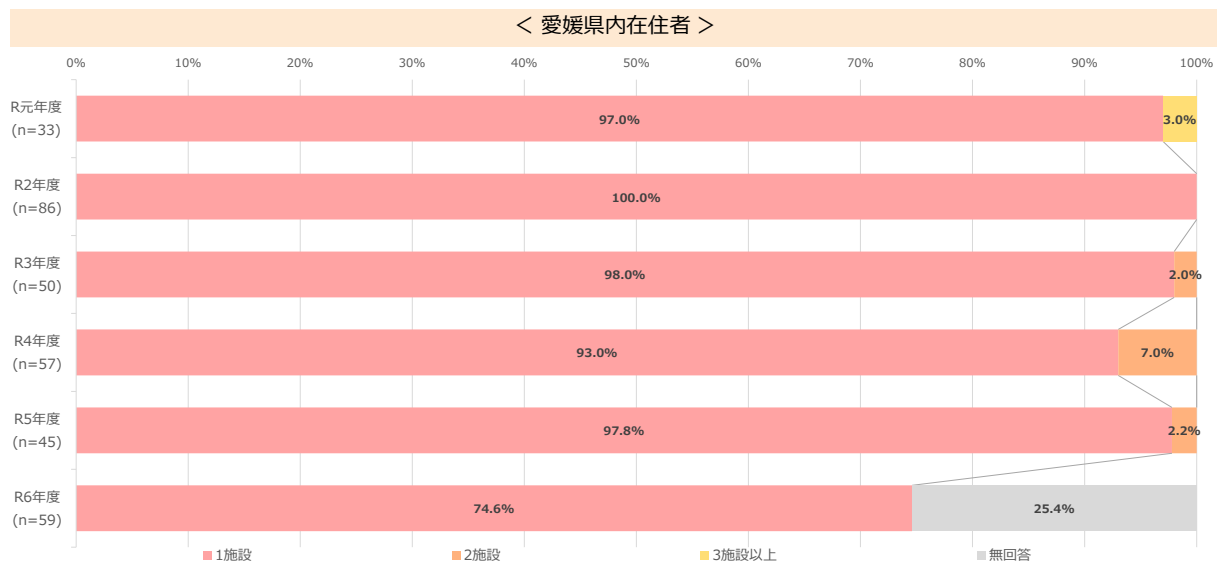
※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとめる

愛媛県内で宿泊した施設数をみると、「1施設」が81.1%と8割以上を占めている。なお、平均利用宿泊施設数は1.16施設であった。

愛媛県内で宿泊した施設数を来訪者の地域別にみると、“九州・沖縄”や“海外”以外の地域で「1施設」が7割以上を占めているが、“海外”では「3施設以上」も4割以上を占めている。

Q3-2. 宿泊の場合、愛媛県内で何泊しますか。〔FA〕 また、いくつかの施設に宿泊しますか。〔FA〕

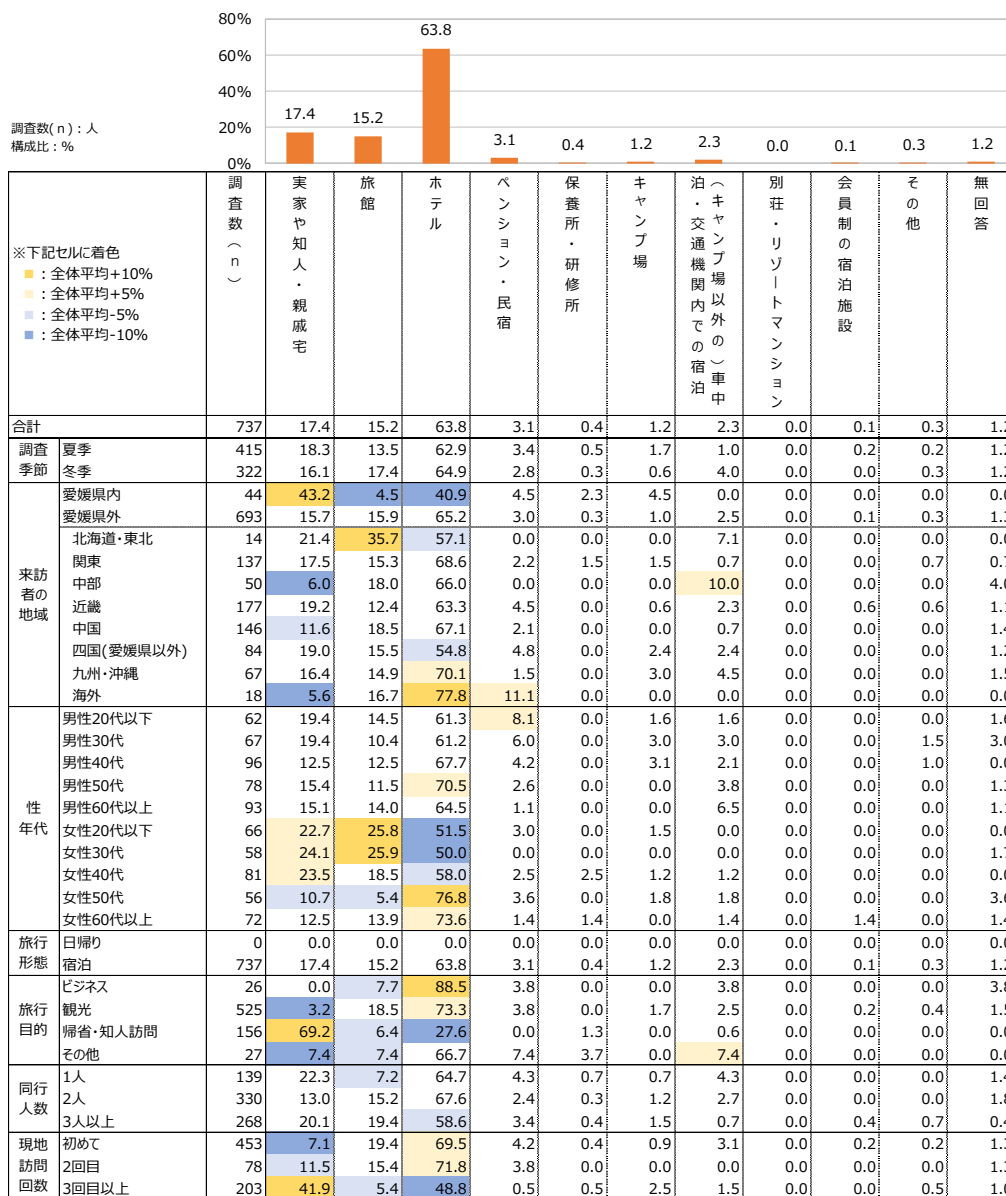
＜愛媛県内で宿泊した施設数＞



“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「1施設」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県外在住者”では、「3施設以上」の割合が増加している傾向にある。

Q3-3. 愛媛県内ではどのような施設に宿泊しますか。〔MA〕



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとめる

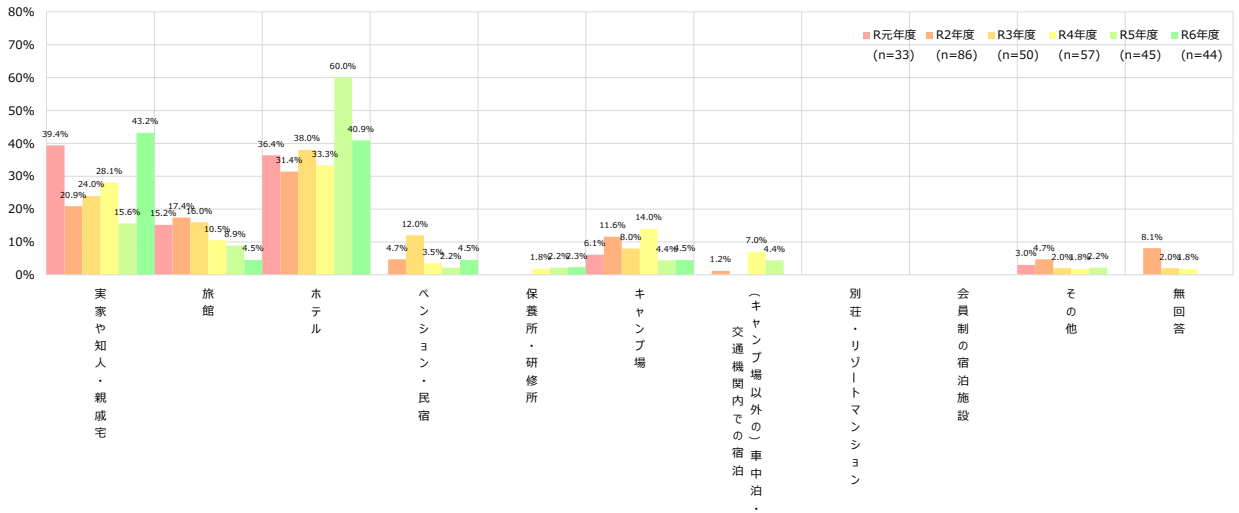
愛媛県内で宿泊する施設の種類をみると、「ホテル」が63.8%と6割以上を占め、次いで「実家や知人・親戚宅」(17.4%)、「旅館」(15.2%)の順となっている。

来訪者の地域別にみると、愛媛県内では「実家や知人・親戚宅」、愛媛県外では「ホテル」の割合が高くなっている。また「四国(愛媛県以外)」「や」「北海道・東北」を除く地域において6割以上が「ホテル」での宿泊をしている。

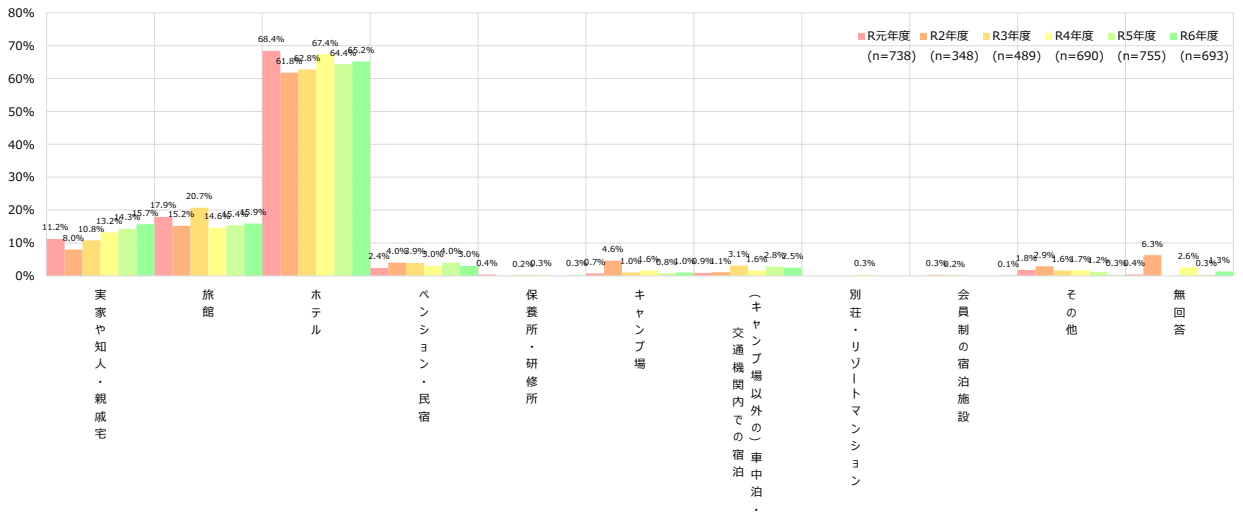
性年代別にみると、全体的に「ホテル」の割合が高いが、「女性20代以下」「や」「女性30代」では「旅館」の割合も比較的高くなっている。

Q3-3. 愛媛県内ではどのような施設に宿泊しますか。〔MA〕

＜ 愛媛県内在住者 ＞



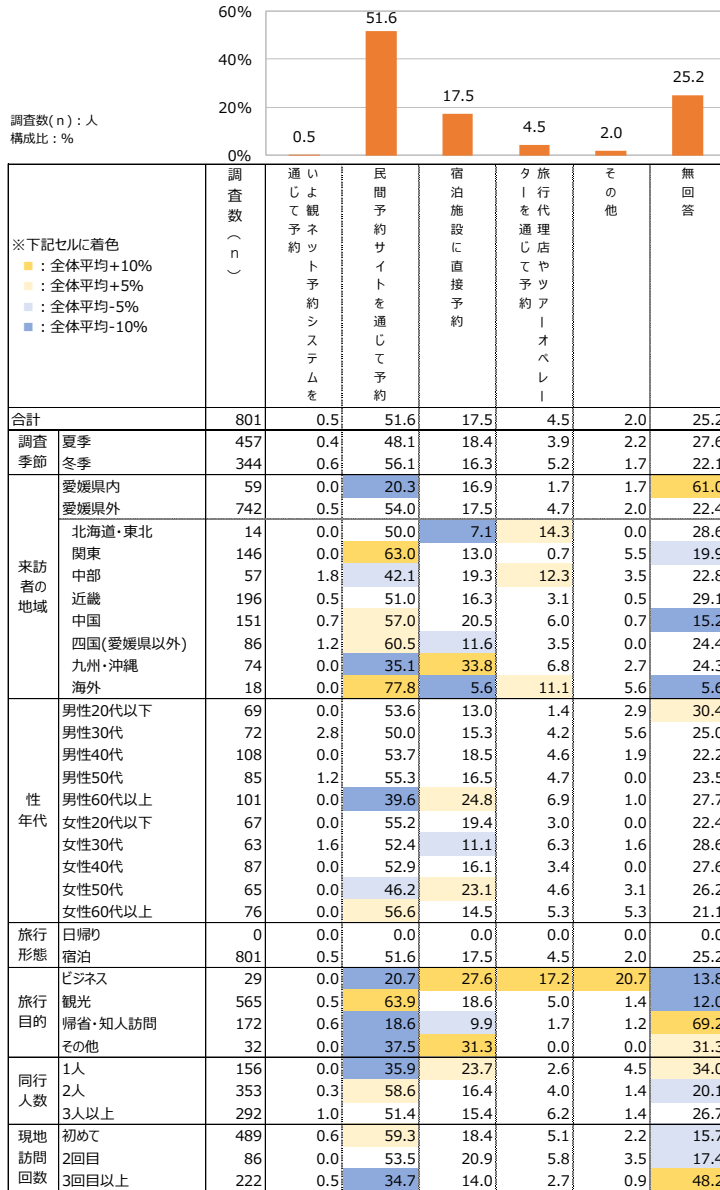
＜ 愛媛県外在住者 ＞



“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較してみると、“愛媛県内在住者”では、「実家や知人・親戚宅」「ホテル」の割合が高く、“愛媛県外在住者”では、「ホテル」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”では、「旅館」の割合が減少している傾向にあり、“愛媛県外在住者”では、「実家や知人・親戚宅」の割合が増加している傾向にある。

Q3-4. 宿泊される場合は、宿泊施設の予約方法についてもご記入ください。〔MA〕



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

※民間予約サイト別

予約サイト名	件数	割合 (%)
楽天	170	41.2%
じゃらん	162	39.2%
その他	38	9.2%
一休	21	5.1%
Yahoo!	13	3.1%
るるぶ	4	1.0%

※その他内容

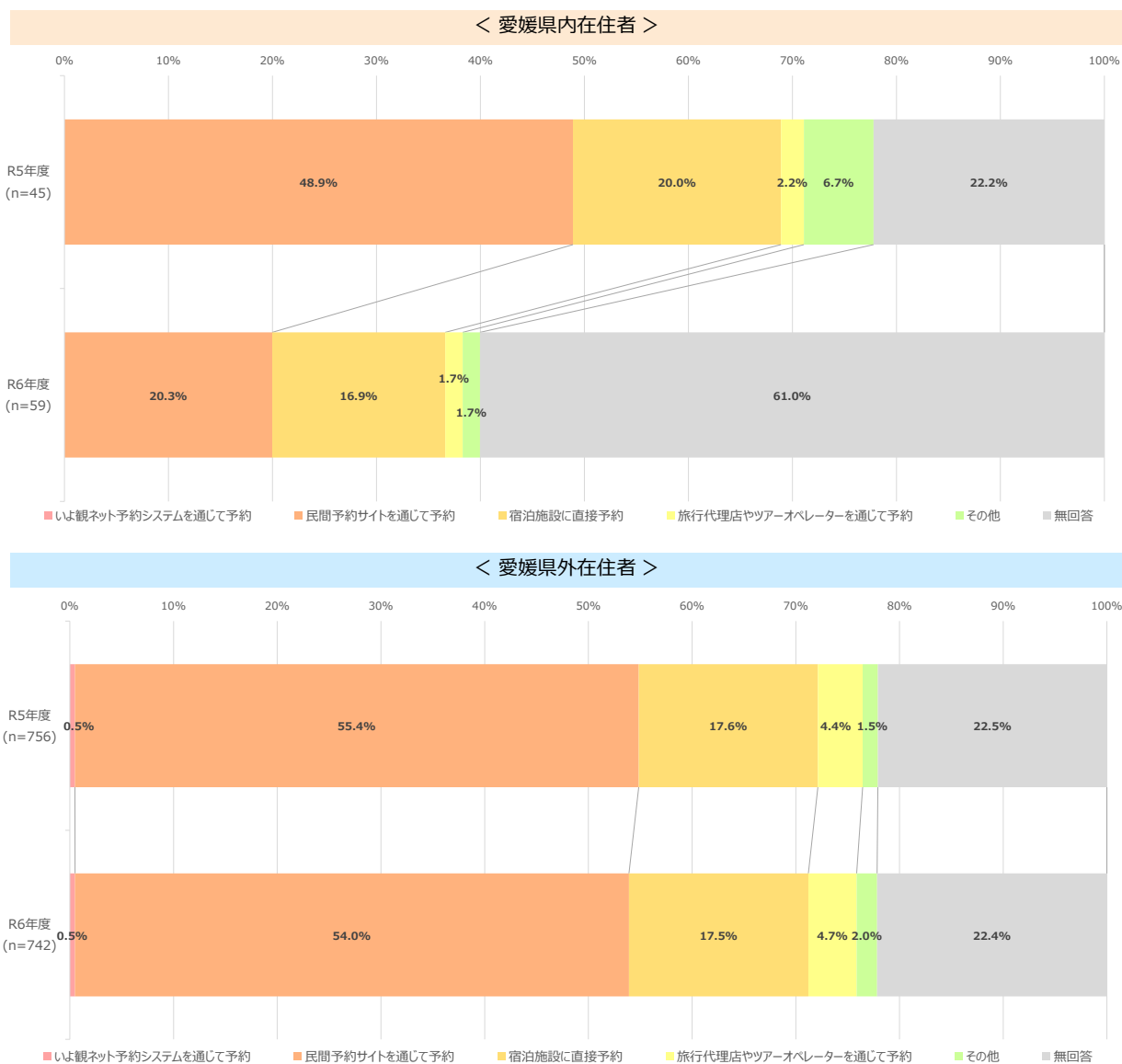
予約サイト名	件数
Agoda	15
Booking.com	8
トリバゴ	5
Trip.com	3
AirBnB	1
HIS	1
Expedia	1
クラブツーリズム	1
Hotels.com	1

※宿泊施設に直接予約

予約方法	件数	割合 (%)
Web	100	71.4%
電話	36	25.7%
訪問	2	1.4%

愛媛県内で宿泊する場合の宿泊施設の予約方法をみると、「民間予約サイトを通じて予約」が51.6%と半数以上を占め、次いで「宿泊施設に直接予約」(17.5%)、「旅行代理店やツアーオペレーターを通じて予約」(4.5%)の順となっている。

Q3-4. 宿泊される場合は、宿泊施設の予約方法についてもご記入ください。〔MA〕

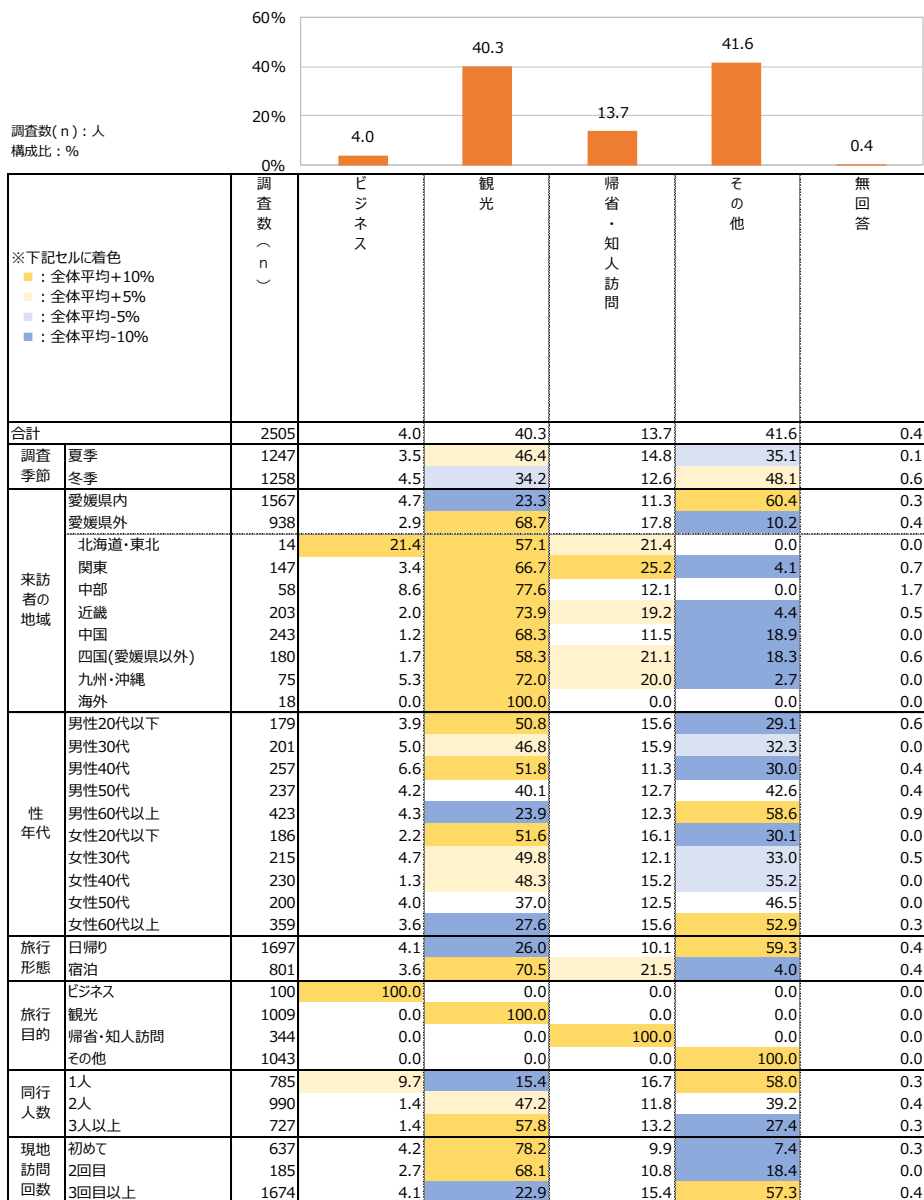


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「民間予約サイトを通じて予約」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”では「民間予約サイトを通じて予約」の割合が減っているが、“愛媛県外在住者”では殆ど変化がない。

3 旅行の目的

Q4. 今回の旅行の主要な目的は何ですか。〔SA〕

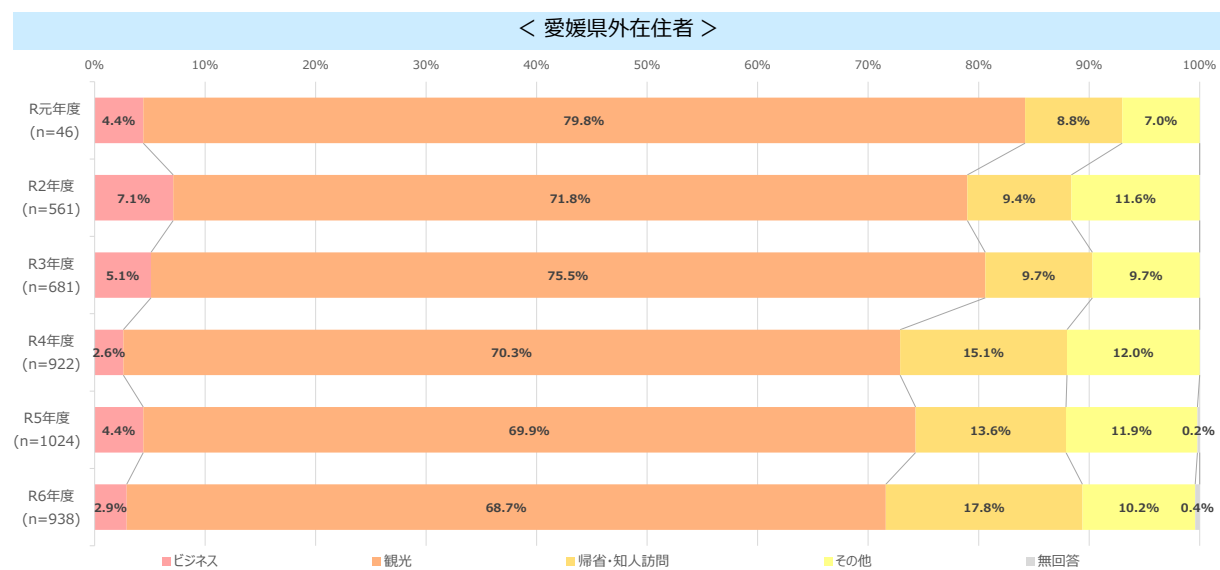
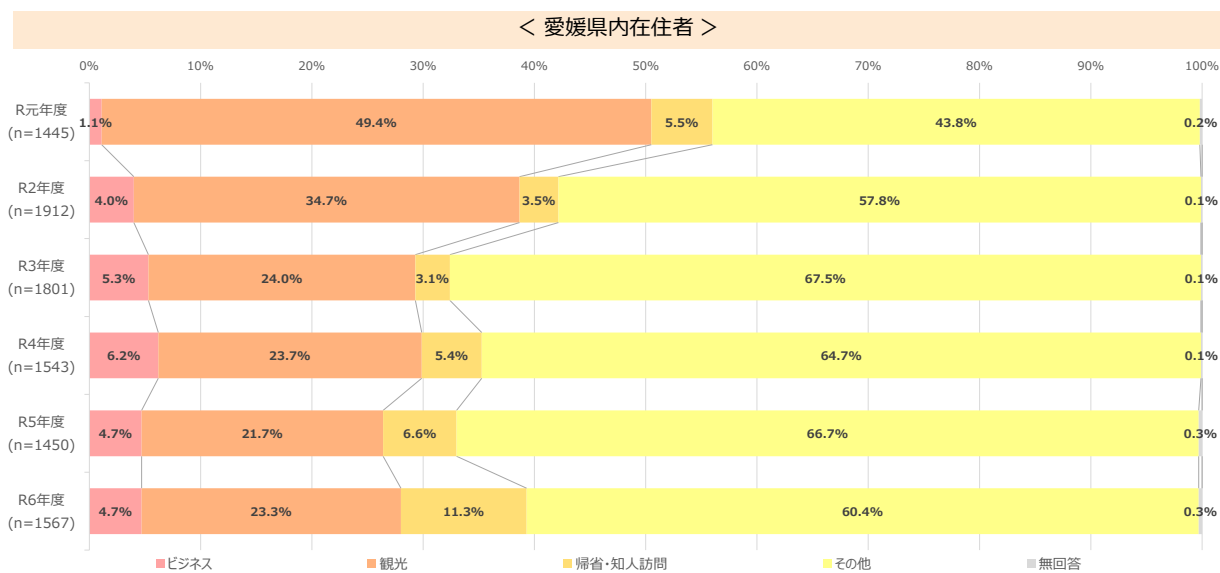


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値と定める

旅行の主要な目的をみると、「観光」(40.3%)と「その他」(41.6%)の2つで殆どを占めている。特に観光客が少なくなる冬季は「観光」の割合が低くなっており、近場での買い物も含まれる「その他」の割合が高くなっている。

同行人数別にみると、「1人」から同行人数が増えるごとに「観光」の割合が高くなる傾向にあり、逆に「その他」は同行人数が少なくなるほど割合が高くなっている。

Q4. 今回の旅行の主要な目的は何ですか。〔SA〕



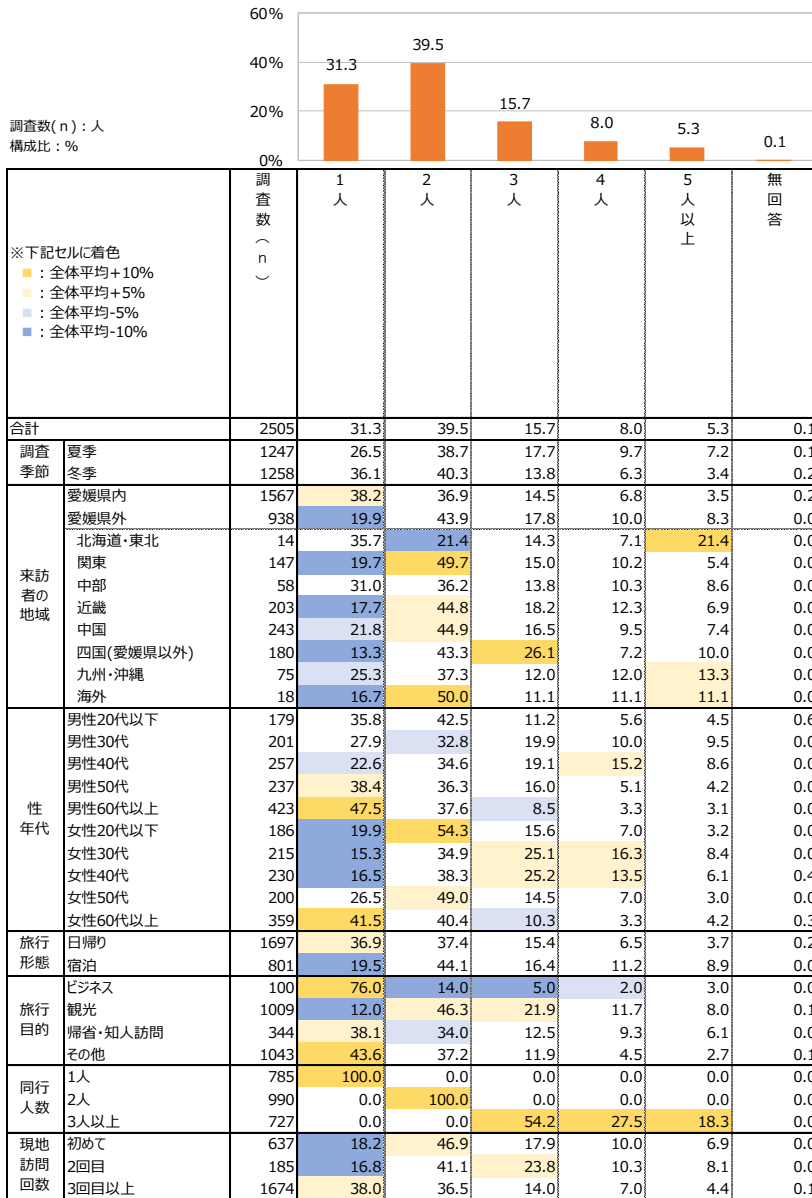
“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”では、「その他」、「愛媛県外在住者」では、「観光」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「観光」の割合が減少している傾向にあり、「帰省・知人訪問」の割合が増加している傾向にある。

4 旅行の同行者

Q5. あなたも含めて、何人での旅行ですか。〔FA〕 また、どなたと一緒に旅行ですか。〔MA〕

<同行人数>



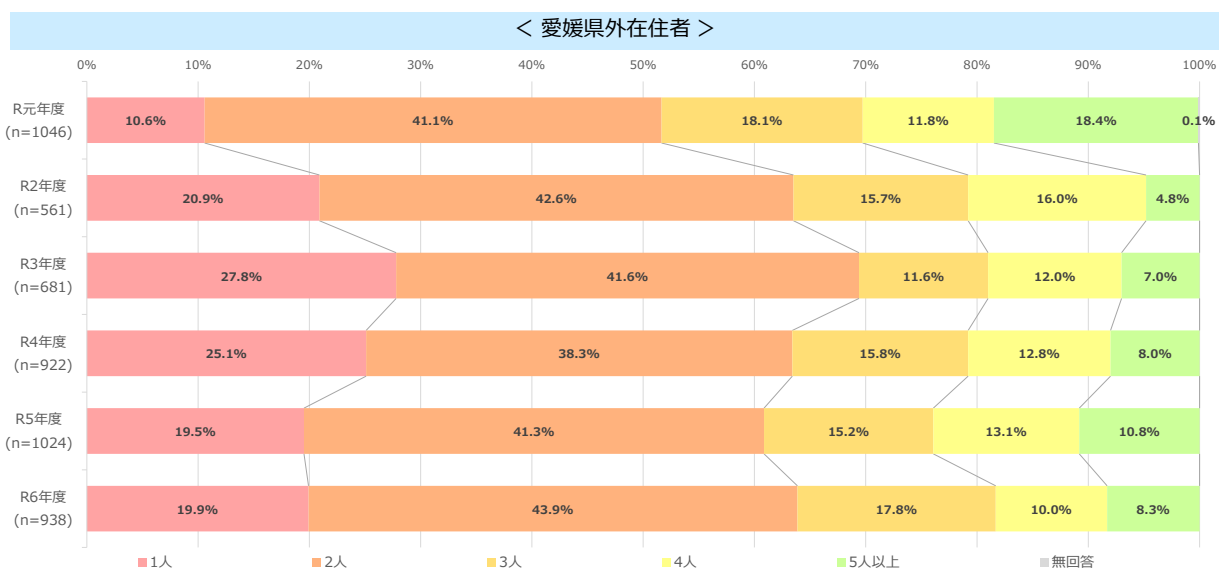
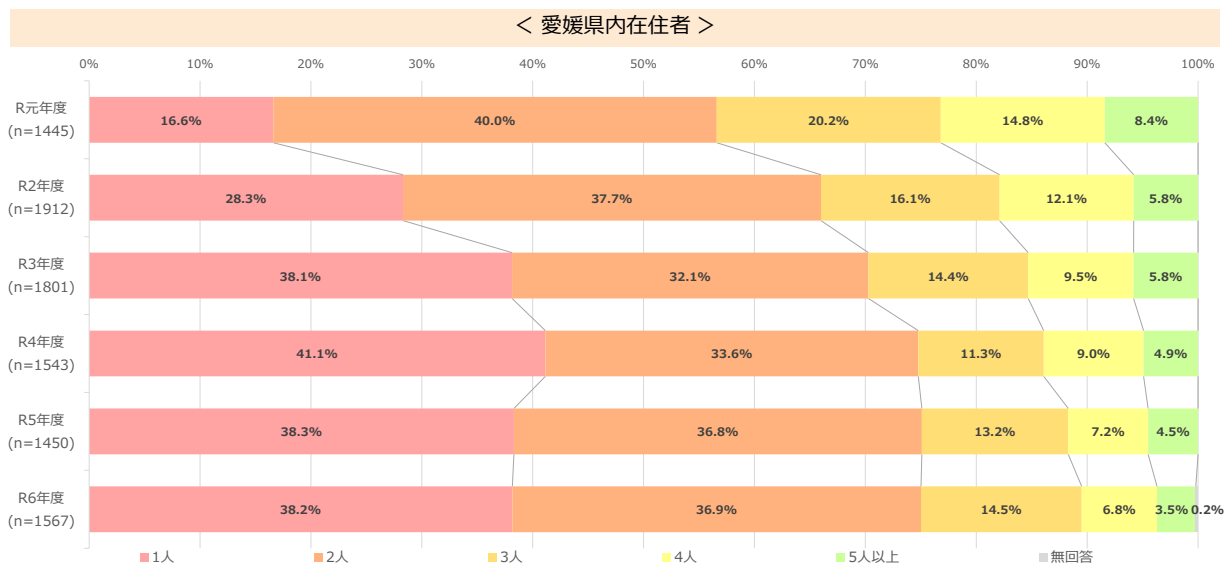
※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

旅行人数をみると、「1人」(31.3%)と「2人」(39.5%)の2つで約7割を占めている。

来訪者の地域別にみると、「関東」や「近畿」、「中国」、「海外」では「2人」、「四国(愛媛県以外)」では「3人」、「北海道・東北」や「九州・沖縄」では「5人以上」の割合が比較的高くなっている。

Q5. あなたも含めて、何人での旅行ですか。〔FA〕 また、どなたと一緒にの旅行ですか。〔MA〕

<同行人数>

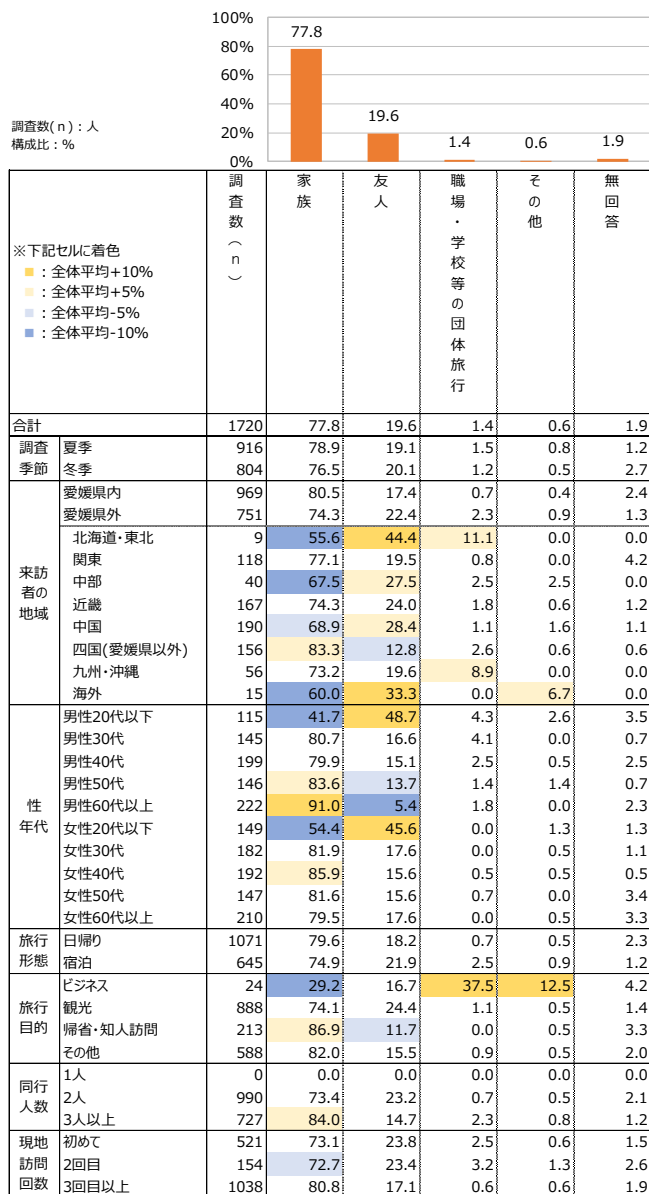


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「1人」「2人」の割合が半数以上を占めている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、4人以上の割合が減少している傾向にあり、“愛媛県外在住者”では「2人」の割合が増加している傾向にある。

Q5. あなたも含めて、何人での旅行ですか。〔FA〕 また、どなたと一緒に旅行ですか。〔MA〕

<同行者の続柄>



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとめる

同行者の続柄をみると、「家族」が77.8%と約8割を占め、次いで「友人」（19.6%）の順となっている。

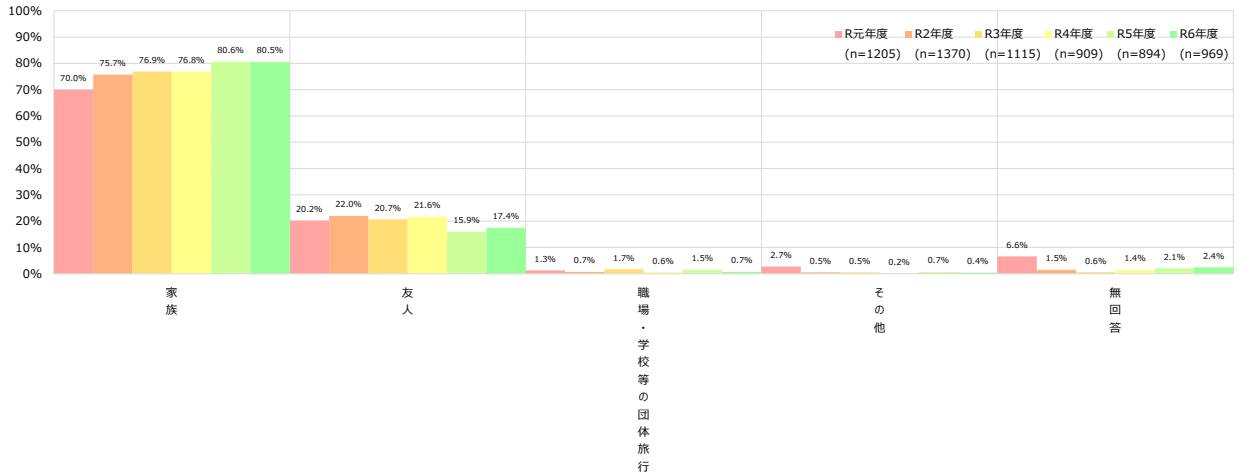
来訪者の地域別にみると、「愛媛県内」では「家族」の割合が高く、「愛媛県外」では「家族」以外の割合が高くなっている。

性年代別にみると、「男性20代以下」や「女性20代以下」では「友人」の割合が高く、30代以上は男女ともに「家族」での旅行の割合が8割前後と高くなっている。

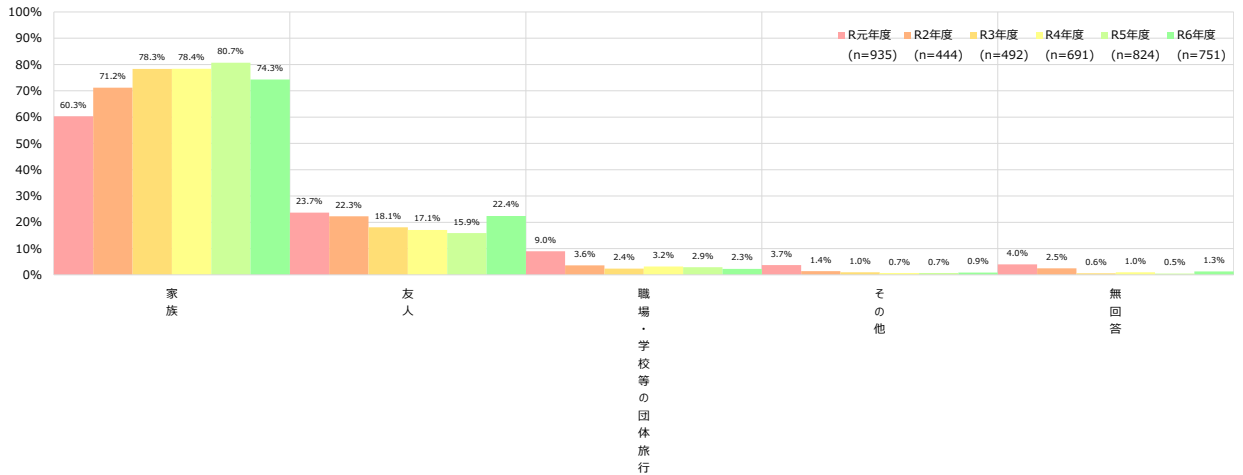
Q5. あなたも含めて、何人での旅行ですか。〔FA〕 また、どなたと一緒にの旅行ですか。〔MA〕

<同行者の続柄>

< 愛媛県内在住者 >



< 愛媛県外在住者 >

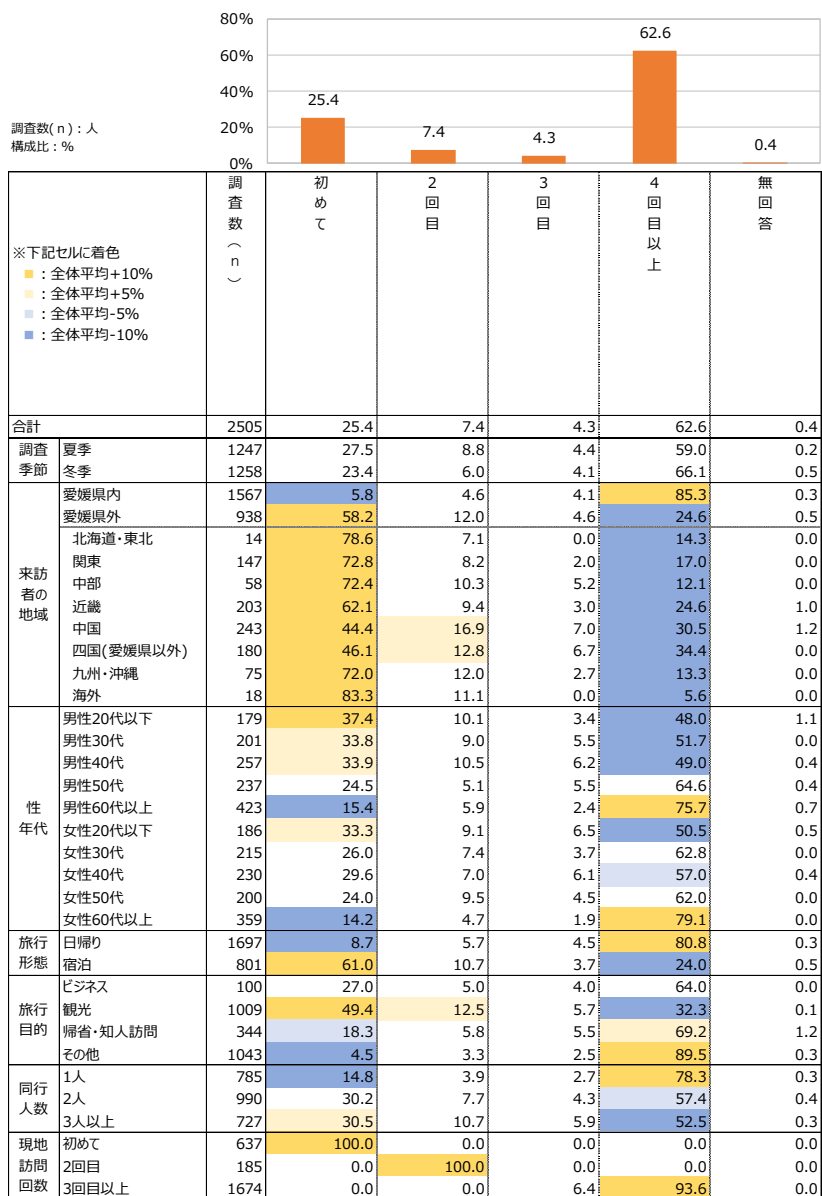


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「家族」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに「家族」の割合が増加している傾向にあるが、“愛媛県外在住者”のR6年度は「家族」の割合が減り、「友人」の割合が増加している。

5 今までの来訪回数

Q6. あなたご自身の、今いる観光地の訪問回数をお答え下さい。〔SA〕



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

今いる観光地の訪問回数を見ると、「4回目以上」が62.6%と6割以上を占め、次いで「初めて」（25.4%）の順となっている。

来訪者の地域別にみると、「愛媛県内」では「4回目以上」の割合が85.3%と8割以上となっており、また旅行形態が「日帰り」で旅行目的が「その他」かつ同行人数が「1人」の割合も高いことから、近場での買い物を目的とした旅行の方が多いと考えられる。

性年代別にみると、特に「男性60代以上」や「女性60代以上」などの高齢者は「4回目以上」の割合が7割以上と高くなっており、リピーターの割合が高くなっている。

旅行目的別にみると、「ビジネス」や「その他」、「帰省・知人訪問」は「4回目以上」の割合が高く、「観光」は「初めて」の割合が高くなっている。

Q6. あなたご自身の、今いる観光地の訪問回数をお答え下さい。〔SA〕



“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”では、「4回目以上」、「愛媛県外在住者”では、「初めて」の割合が高くなっている。

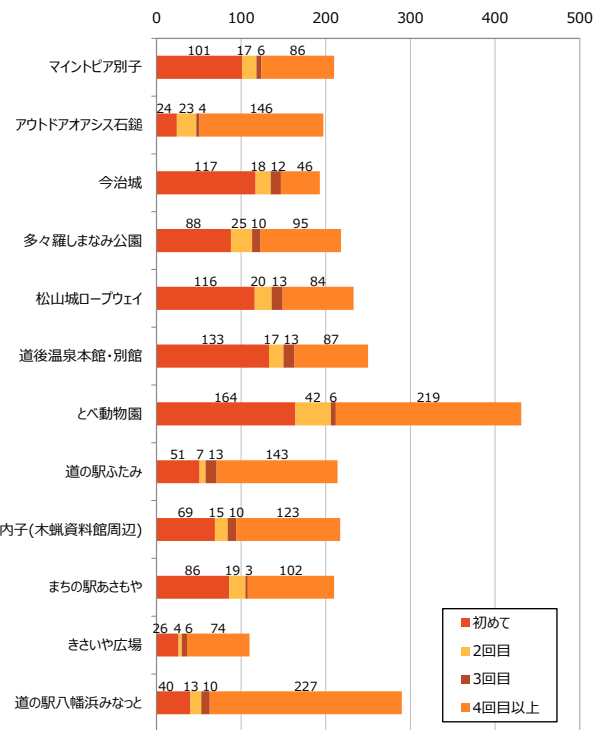
経年比較をすると、“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「4回目以上」の割合が増加している傾向にあり、愛媛県内外でリピーターが増えていることが分かる。

Q7. (2人以上の方) あなた以外のご一緒されている方全員の今いる観光地の訪問回数をご存知ですか。〔SA〕

		調査数 (n)	知らない	知っている	無回答
調査数(n):人 構成比:%			5.9	93.4	0.6
※下記セルに着色 ■ : 全体平均+10% ■ : 全体平均+5% ■ : 全体平均-5% ■ : 全体平均-10%					
合計		1717	5.9	93.4	0.6
調査季節	夏季	915	3.5	96.3	0.2
	冬季	802	8.7	90.1	1.1
来訪者の地域	愛媛県内	966	5.7	94.0	0.3
	愛媛県外	751	6.3	92.7	1.1
	北海道・東北	9	11.1	88.9	0.0
	関東	118	6.8	93.2	0.0
	中部	40	10.0	90.0	0.0
	近畿	167	3.0	95.2	1.8
	中国	190	4.7	93.7	1.6
	四国(愛媛県以外)	156	7.7	91.0	1.3
	九州・沖縄	56	10.7	89.3	0.0
海外	15	13.3	86.7	0.0	
性年代	男性20代以下	114	13.2	85.1	1.8
	男性30代	145	5.5	94.5	0.0
	男性40代	199	4.5	95.0	0.5
	男性50代	146	2.7	96.6	0.7
	男性60代以上	222	3.6	95.0	1.4
	女性20代以下	149	14.1	85.9	0.0
	女性30代	182	6.0	93.4	0.5
	女性40代	191	6.8	92.1	1.0
	女性50代	147	2.7	97.3	0.0
女性60代以上	209	4.3	95.2	0.5	
旅行形態	日帰り	1068	5.3	94.0	0.7
	宿泊	645	7.0	92.4	0.6
旅行目的	ビジネス	24	16.7	79.2	4.2
	観光	887	7.0	92.8	0.2
	帰省・知人訪問	213	5.2	93.4	1.4
	その他	587	4.3	94.9	0.9
同行人数	1人	0	0.0	0.0	0.0
	2人	990	4.3	95.1	0.6
	3人以上	727	8.1	91.2	0.7
現地訪問回数	初めて	521	7.5	92.3	0.2
	2回目	154	13.0	85.7	1.3
	3回目以上	1036	4.2	95.5	0.4

※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

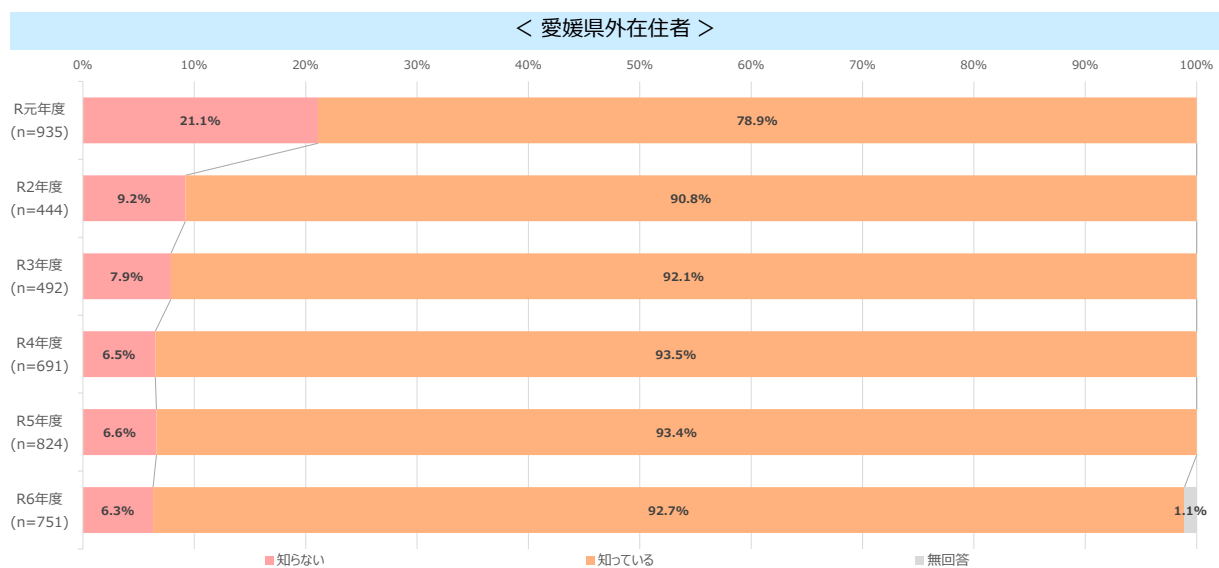
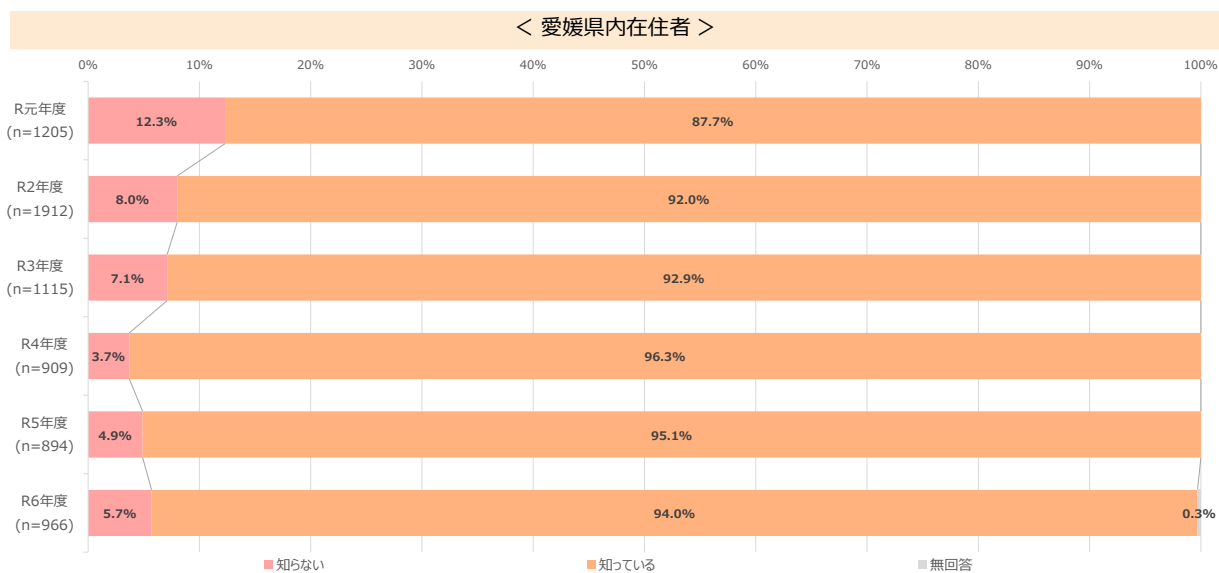
※今いる観光地の訪問人数 (調査地点別)



ご一緒されている方の今いる観光地への訪問有無をみると、「知っている」が93.4%と9割を超えている。

ご一緒されている方の今いる観光地の回数別訪問人数をみると、『道の駅八幡浜みなと』や『とべ動物園』、『アウトドアオアシス石鎚』などでは「4回目以上」のリピーターが多く、『道後温泉本館・別館』や『今治城』、『松山城ロープウェイ』などでは「初めて」の方が多くなっている。

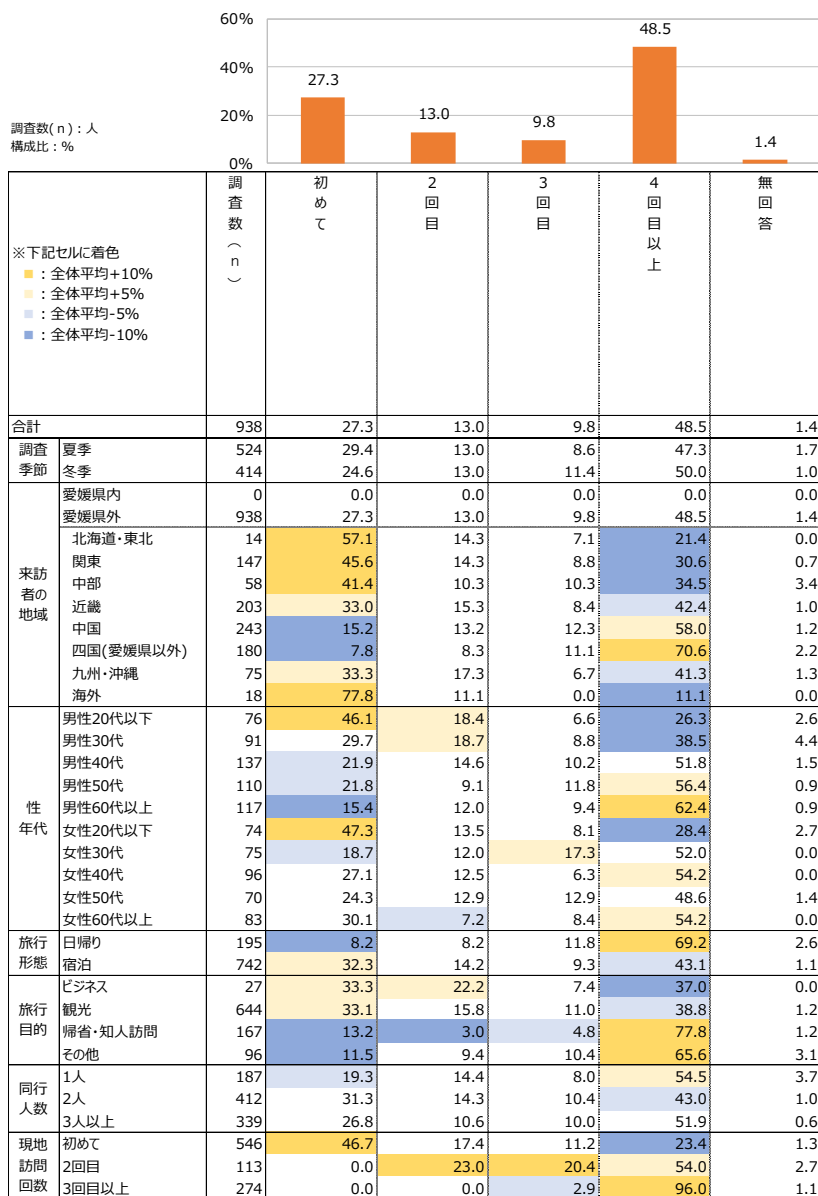
Q7. (2人以上の方) あなた以外のご一緒されている方全員の今いる観光地の訪問回数をご存知ですか。〔SA〕



“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「知っている」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「知っている」の割合が増加している傾向にある。

Q8. (愛媛県外にお住まいの方のみ) あなた自身の愛媛県への訪問回数をお答え下さい。〔SA〕



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

対象者自身の愛媛県への訪問回数を見ると、「4回目以上」が48.5%と約5割を占めており、次いで「初めて」(27.3%)の順となっている。

来訪者の地域別にみると、“北海道・東北”、“関東”、“中部”など遠方に位置する地域ほど「初めて」の割合が比較的高くなっている。また“四国(愛媛県以外)”や“中国”では「4回目以上」の割合が5割以上となっており、近隣の地域は逆の傾向となっている。

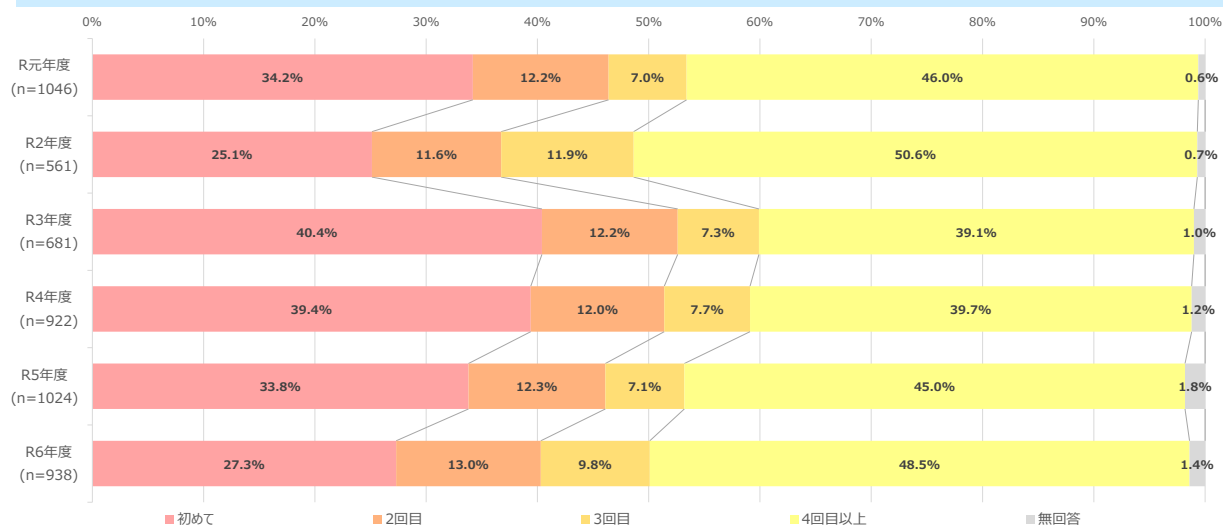
性年代別にみると、男女ともに20代以下は「初めて」の割合が4割以上を占めているが、“男性40代”以上と“女性30代”以上では「4回目以上」の割合が5割前後となっており、若年者と若年者以外の世代で逆の傾向となっている。

Q8. (愛媛県外にお住まいの方のみ) あなた自身の愛媛県への訪問回数をお答え下さい。〔SA〕

< 愛媛県内在住者 >

(データなし)

< 愛媛県外在住者 >



“愛媛県外在住者”では、「4回目以上」の割合が高くなっている。

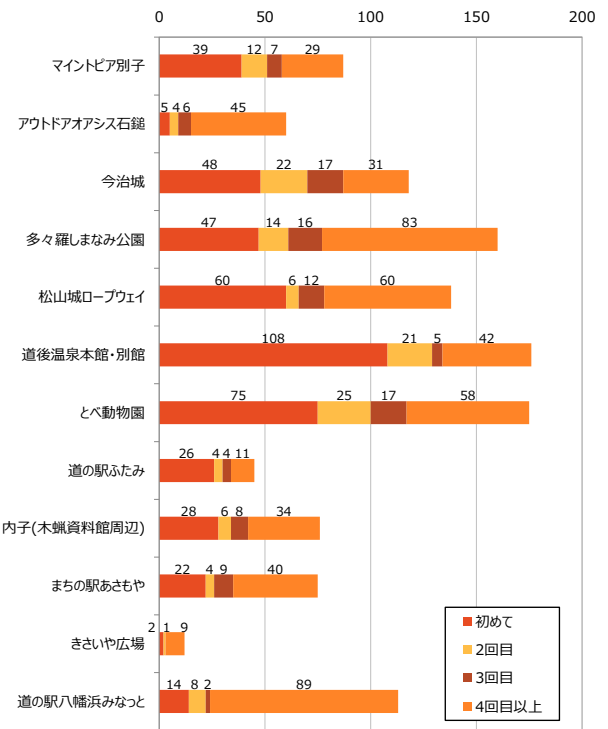
経年比較をすると、R3年度以降「4回目以上」の割合が増加している傾向にある。

Q9. (愛媛県外にお住まいの方かつ2人以上の方のみ) あなた以外にご一緒されている方の愛媛県への訪問回数をお答え下さい。〔SA〕

	調査数 (n)	知らない	知っている	無回答
調査数 (n) : 人	751	8.7	90.3	1.1
構成比 : %				
※下記セルに着色				
■ : 全体平均+10%				
■ : 全体平均+5%				
■ : 全体平均-5%				
■ : 全体平均-10%				
合計	751	8.7	90.3	1.1
調査季節				
夏季	440	5.0	93.6	1.4
冬季	311	13.8	85.5	0.6
来訪者の地域				
愛媛県内	0	0.0	0.0	0.0
愛媛県外	751	8.7	90.3	1.1
北海道・東北	9	11.1	88.9	0.0
関東	118	6.8	93.2	0.0
中部	40	12.5	87.5	0.0
近畿	167	8.4	90.4	1.2
中国	190	5.8	94.2	0.0
四国(愛媛県以外)	156	8.3	88.5	3.2
九州・沖縄	56	17.9	80.4	1.8
海外	15	20.0	80.0	0.0
性年代				
男性20代以下	58	15.5	84.5	0.0
男性30代	61	6.6	88.5	4.9
男性40代	114	5.3	93.9	0.9
男性50代	77	5.2	94.8	0.0
男性60代以上	83	8.4	90.4	1.2
女性20代以下	65	15.4	81.5	3.1
女性30代	68	10.3	89.7	0.0
女性40代	86	8.1	91.9	0.0
女性50代	61	1.6	96.7	1.6
女性60代以上	70	14.3	85.7	0.0
旅行形態				
日帰り	148	4.1	93.9	2.0
宿泊	602	9.8	89.4	0.8
旅行目的				
ビジネス	9	33.3	66.7	0.0
観光	560	9.6	89.6	0.7
帰省・知人訪問	119	5.0	93.3	1.7
その他	60	3.3	93.3	3.3
同行人数				
1人	0	0.0	0.0	0.0
2人	412	5.6	93.2	1.2
3人以上	339	12.4	86.7	0.9
現地訪問回数				
初めて	448	9.6	89.7	0.7
2回目	92	10.9	87.0	2.2
3回目以上	207	5.8	92.8	1.4

※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

※愛媛県の訪問人数 (調査地点別)



ご一緒されている方の愛媛県への訪問有無をみると、「知っている」が90.3%と9割を超えている。

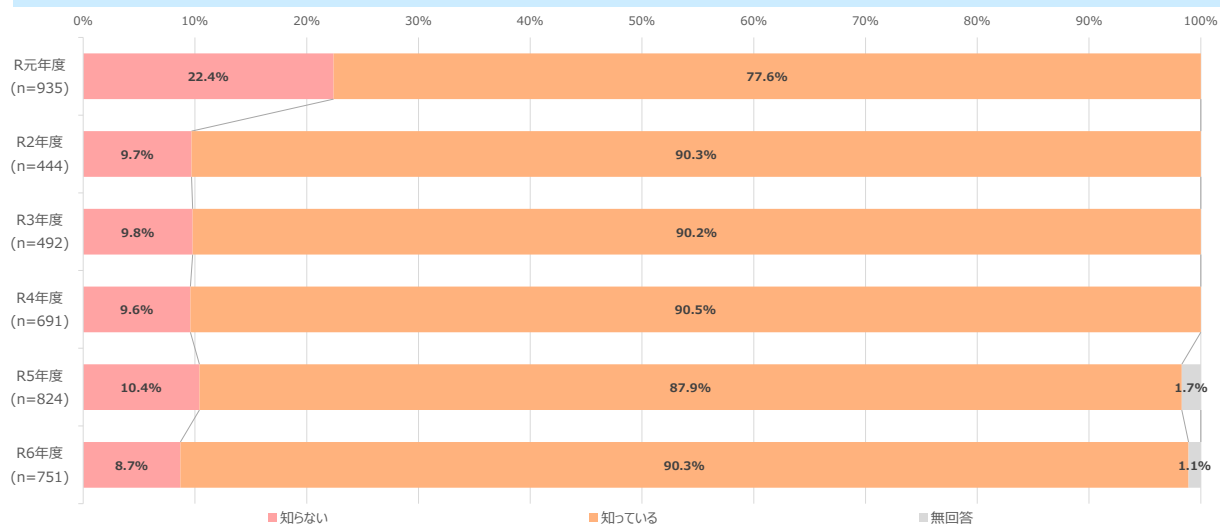
ご一緒されている方の愛媛県の回数別訪問人数をみると、『道の駅八幡浜みなと』や『多々羅しまなみ公園』などでは「4回目以上」のピーターが多く、『道後温泉本館・別館』や『とべ動物園』などでは「初めて」の方が多くなっている。

Q9. (愛媛県外にお住まいの方かつ2人以上の方のみ) あなた以外にご一緒されている方の愛媛県への訪問回数をお答え下さい。〔SA〕

< 愛媛県内在住者 >

(データなし)

< 愛媛県外在住者 >



“愛媛県外在住者”では、「知っている」の割合が9割以上を占めている。

経年比較をすると、R2年度以降は同様の傾向となっている。

6 訪問した（する予定の）観光地及び利用交通手段

Q10. 今回の旅行で愛媛県に訪れる前・後に立ち寄った（立ち寄る予定の）都道府県があればご記入ください。また、訪れた県内の観光地とこれから訪問する観光地についても予定をご記入下さい。あわせて、それぞれ移動するのに利用した交通機関もお答え下さい。〔FA〕

<訪問した（する予定の）観光地>

順位	訪問した観光地	件数	割合
1	道後温泉本館・別館	226	9.02%
2	松山城ロープウェイ	130	5.19%
3	しまなみ海道	114	4.55%
4	大洲城	55	2.20%
5	ポコベン横丁	42	1.68%
6	タオル美術館	41	1.64%
7	大山祇神社	39	1.56%
8	椿温泉こまつ	33	1.32%
9	フレッシュパークからり	29	1.16%
10	下灘駅	28	1.12%
11	臥龍山荘	22	0.88%
12	今治城	21	0.84%
13	八幡浜みなと	19	0.76%
14	大街道	16	0.64%
15	宇和島城	15	0.60%
16	大三島	14	0.56%
17	県総合科学博物館	13	0.52%
18	マイントピア別子（東平含む）	11	0.44%
19	坂の上の雲ミュージアム	10	0.40%
19	内子座・八日市護国の町並み	10	0.40%
21	道後公園・湯築城	9	0.36%
22	とべ動物園	8	0.32%
23	マリノアシス伯方	7	0.28%
23	えひめこどもの城	7	0.28%
23	砥部焼伝統産業会館	7	0.28%
23	大島	7	0.28%
23	伯方島	7	0.28%
23	アシックス里山スタジアム	7	0.28%
29	佐田岬	6	0.24%
29	萬翠荘	6	0.24%
31	よしうみいきいき館	5	0.20%
31	四国カルスト	5	0.20%
31	清流の里ひじかわ	5	0.20%
31	エミフルMASAKI	5	0.20%
31	日本水仙花開道	5	0.20%
36	石鏡山ハイウェイオアシス	4	0.16%
36	四国鉄道文化館	4	0.16%
36	村上水軍博物館	4	0.16%
36	どんぶり館	4	0.16%
36	おはなはん通り	4	0.16%
36	おおず赤煉瓦館	4	0.16%
36	道後商店街	4	0.16%
36	平家谷そらめし	4	0.16%
44	ふたみシーサイド公園	3	0.12%
44	周ちゃん広場	3	0.12%
44	松山港まつり三津浜花火大会	3	0.12%

順位	訪問した観光地	件数	割合
47	霧の森	2	0.08%
47	子規記念博物館	2	0.08%
47	県美術館	2	0.08%
47	面河溪	2	0.08%
47	道の駅なかやま	2	0.08%
47	亀ヶ池温泉	2	0.08%
47	滑床渓谷	2	0.08%
47	きさいや広場	2	0.08%
47	道の駅みま	2	0.08%
47	伊佐爾波神社	2	0.08%
47	伊予灘ものがたり	2	0.08%
47	苔筵	2	0.08%
47	吉田ふれあい国安の郷	2	0.08%
47	鹿野川夏まつり	2	0.08%
61	翠波高原	1	0.04%
61	広瀬歴史記念館	1	0.04%
61	白猪の滝	1	0.04%
61	ふるさと旅行村	1	0.04%
61	天空の郷さんさん	1	0.04%
61	大洲まちの駅あさもや	1	0.04%
61	宇和米博物館	1	0.04%
61	県歴史文化博物館	1	0.04%
61	日吉夢産地	1	0.04%
61	伊達博物館	1	0.04%
61	さいさいて屋	1	0.04%
61	みなとオアシスマリンパーク新居浜	1	0.04%
61	奥道後	1	0.04%
61	五十崎風博物館	1	0.04%
61	高昌寺	1	0.04%
61	三津商店街	1	0.04%
61	椿神社	1	0.04%
61	とびしま海道	1	0.04%
61	鈍川温泉	1	0.04%
61	母恵夢スイーツパーク	1	0.04%
61	清正乃湯	1	0.04%
61	石垣の里	1	0.04%
61	ウエルビア伊予レジャーボール	1	0.04%
61	今治市伊東豊雄建築ミュージアム	1	0.04%
61	大森和紙燭屋	1	0.04%
61	内子町の駅Nanze	1	0.04%
61	愛媛県武道館	1	0.04%
61	あけはましーサイドパーク	1	0.04%
61	浄瑠璃寺	1	0.04%
61	天神社	1	0.04%
61	道の駅佐田岬半島ミュージアム	1	0.04%
61	南レクジャンボール	1	0.04%
61	伯方の塩大三島工場	1	0.04%
61	フィッシングパーク大三島	1	0.04%
61	紫電改展示館	1	0.04%

訪問した（する予定の）観光地をみると、「道後温泉本館・別館」が9.02%となり、観光客の方が訪問する割合が最も高くなっている。

次いで「松山城ロープウェイ（5.19%）」、「しまなみ海道（4.55%）」、「大洲城（2.20%）」の順となっている。

Q10. 今回の旅行で愛媛県に訪れる前・後に立ち寄った（立ち寄る予定の）都道府県があればご記入ください。また、訪れた県内の観光地とこれから訪問する観光地についても予定をご記入下さい。あわせて、それぞれ移動するのに利用した交通機関もお答え下さい。〔FA〕

<訪問した（する予定の）都道府県>

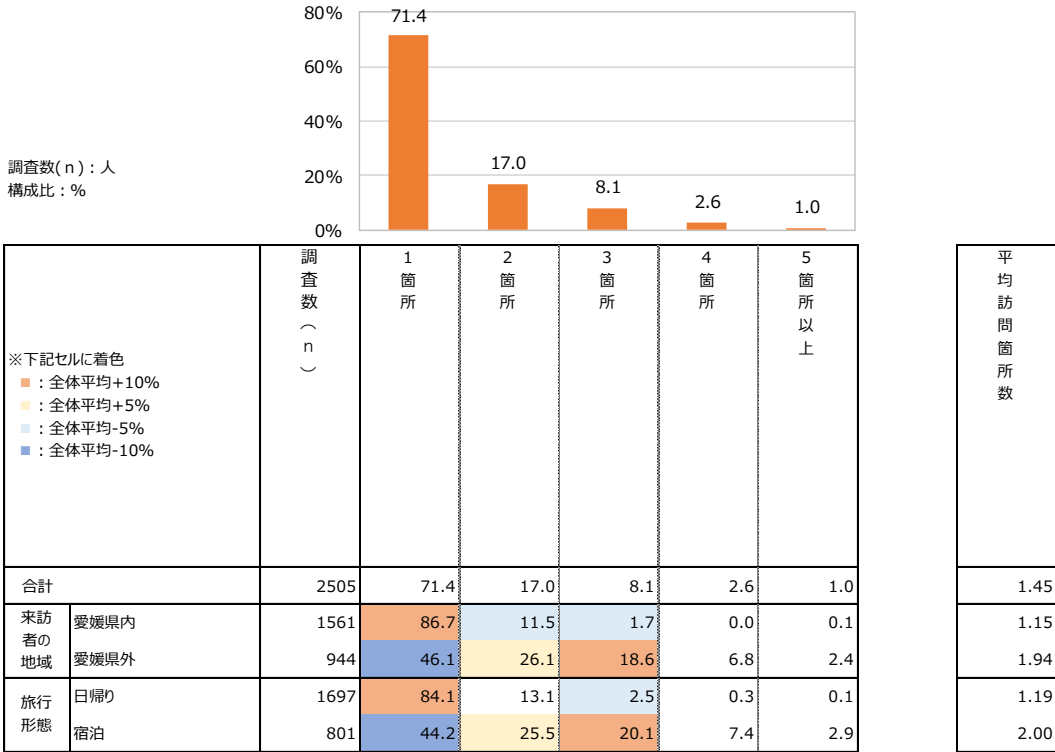
順位	都道府県	件数	割合
1	広島県	213	8.5%
2	香川県	184	7.3%
3	岡山県	102	4.07%
4	徳島県	99	3.95%
5	兵庫県	88	3.5%
6	高知県	68	2.7%
7	大阪府	43	1.7%
8	東京都	29	1.2%
9	大分県	28	1.1%
10	福岡県	17	0.7%
11	山口県	9	0.4%
12	千葉県	6	0.2%
12	和歌山県	6	0.2%
14	京都府	5	0.2%
15	愛知県	4	0.2%
16	岐阜県	2	0.1%
16	佐賀県	2	0.1%

訪問した（する予定の）都道府県をみると、「広島県」が8.5%となり最も高くなっている。

次いで「香川県」（7.3%）、「岡山県」（4.07%）、「徳島県」（3.95%）となっており、地理的に近い山陽地方や四国内への立ち寄りが多いことが分かる。

Q10. 今回の旅行で愛媛県に訪れる前・後に立ち寄った（立ち寄る予定の）都道府県があればご記入ください。また、訪れた県内の観光地とこれから訪問する観光地についても予定をご記入下さい。あわせて、それぞれ移動するのに利用した交通機関もお答え下さい。〔FA〕

<訪問箇所数>



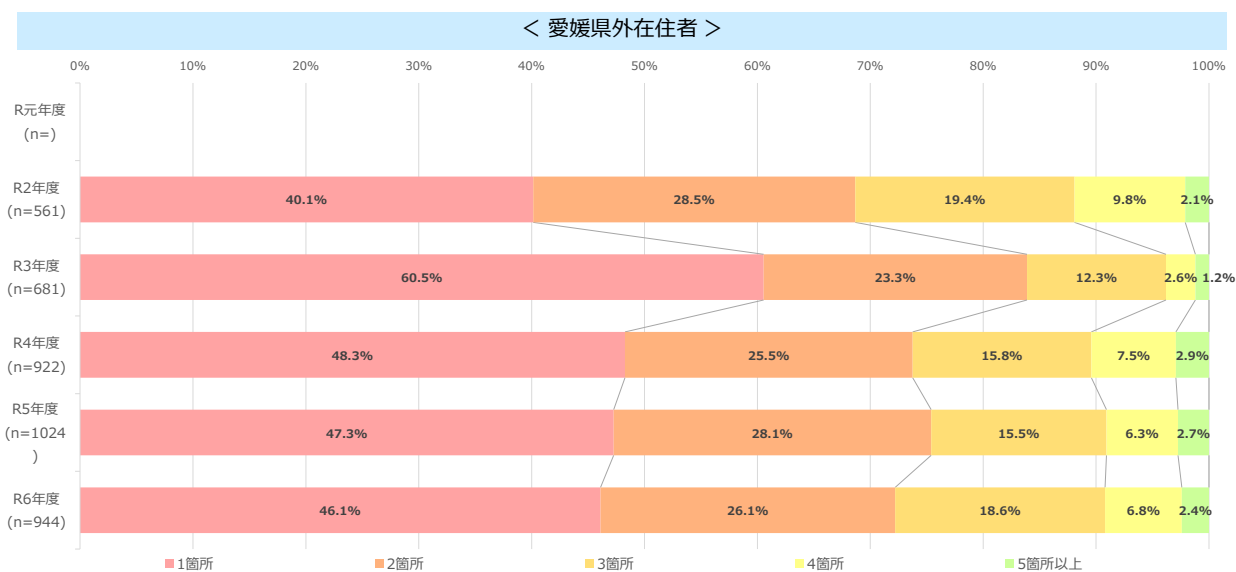
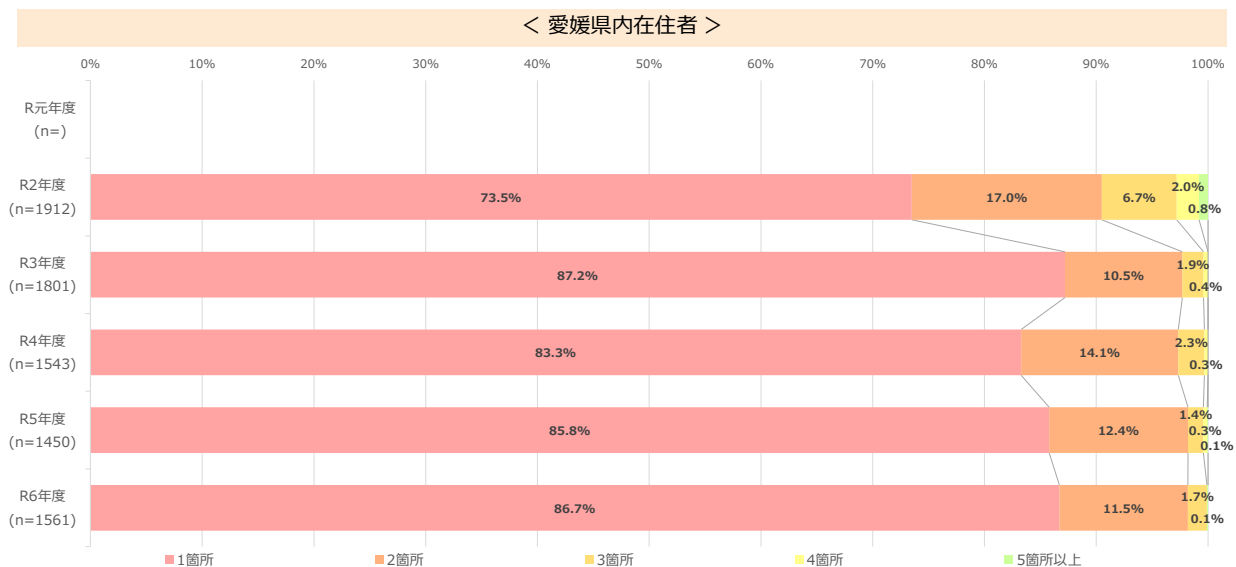
今回の旅行での訪問箇所数をみると、「1箇所」が71.4%と7割以上を占めており、次いで「2箇所」（17.0%）、「3箇所」（8.1%）の順となっている。

来訪者の地域別にみると、「愛媛県内」、「愛媛県外」とともに「1箇所」の割合が最も高く、平均訪問箇所数は1.45箇所となっている。

旅行形態別にみると、「日帰り」では「1箇所」の割合が8割以上と高く、平均訪問箇所数は1.19箇所となっている。「宿泊」においても、「1箇所」の割合が最も高く、平均訪問箇所数は2.00箇所となっている。

Q10. 今回の旅行で愛媛県を訪れる前・後に立ち寄った（立ち寄る予定の）都道府県があればご記入ください。
また、訪れた県内の観光地とこれから訪問する観光地についても予定をご記入下さい。
あわせて、それぞれ移動するのに利用した交通機関もお答え下さい。〔FA〕

<訪問箇所数>

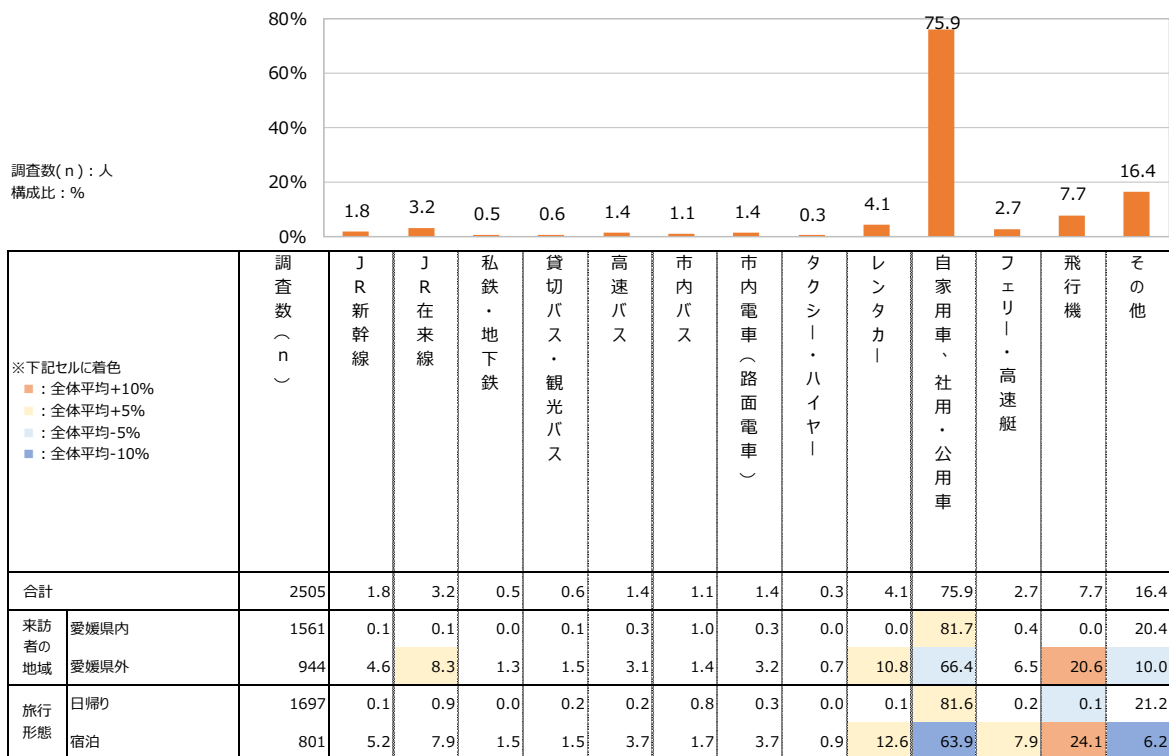


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「1箇所」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”では、R4年度以降「1箇所」の割合が増加傾向にあり、“愛媛県外在住者”では、「2箇所」や「3箇所」の割合が増加傾向にある。

Q10. 今回の旅行で愛媛県に訪れる前・後に立ち寄った（立ち寄る予定の）都道府県があればご記入ください。
また、訪れた県内の観光地とこれから訪問する観光地についても予定をご記入下さい。
あわせて、それぞれ移動するのに利用した交通機関もお答え下さい。〔FA〕

<利用交通手段>



今回の旅行での利用交通手段をみると、「自家用車、社用・公用車」が75.9%と7割以上を占めている。

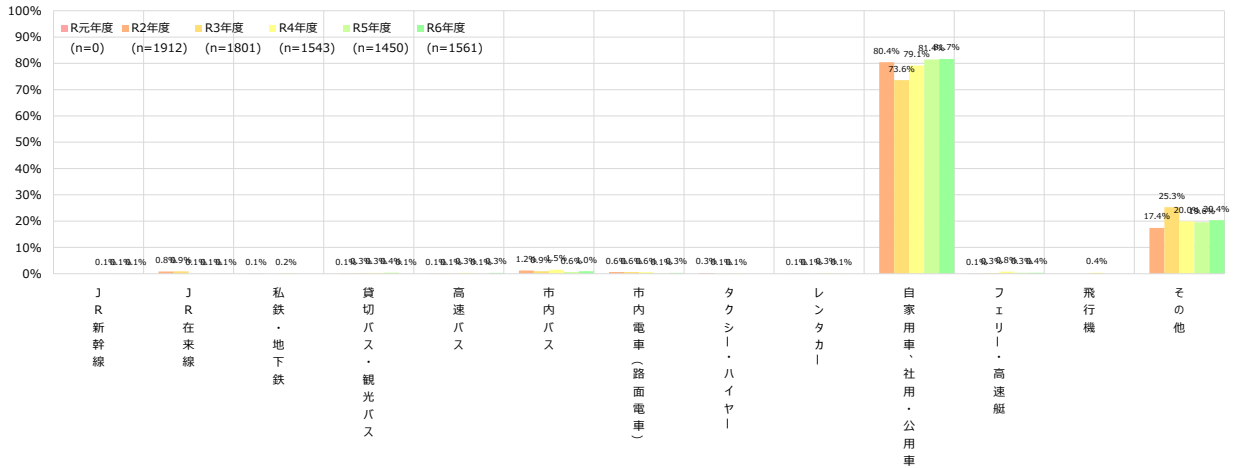
来訪者の地域別にみると、“愛媛県内”では「自家用車、社用・公用車」の割合が約8割となっている。一方、“愛媛県外”では「飛行機」（20.6%）や「レンタカー」（10.8%）、「JR在来線」（8.3%）の割合が比較的高くなっている。

旅行形態別にみると、“日帰り”では「自家用車、社用・公用車」の割合が約8割となっている。一方、“宿泊”では「飛行機」（24.1%）や「レンタカー」（12.6%）、「JR在来線」「フェリー・高速船」（ともに7.9%）の割合が比較的高くなっている。

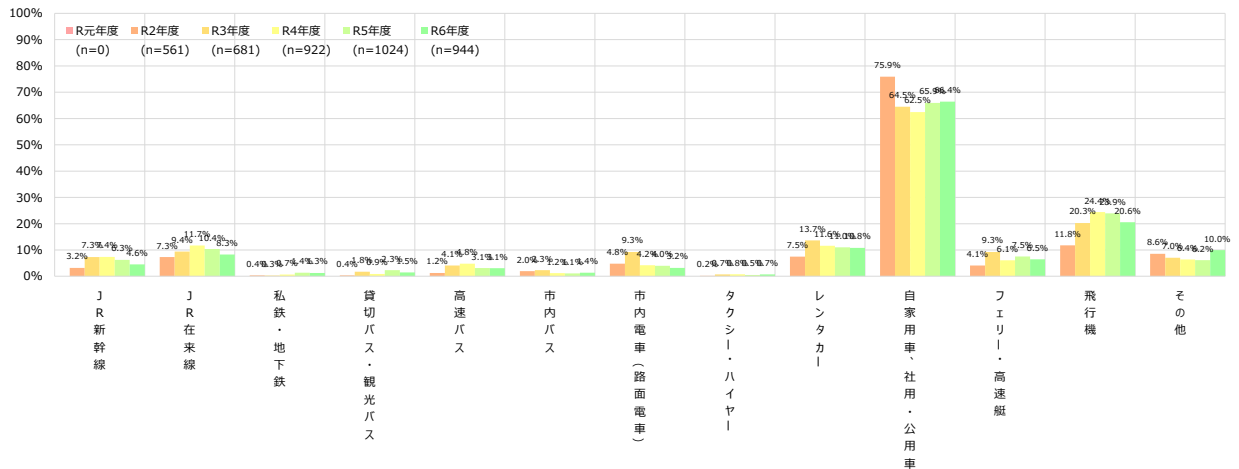
Q10. 今回の旅行で愛媛県を訪れる前・後に立ち寄った（立ち寄る予定の）都道府県があればご記入ください。
また、訪れた県内の観光地とこれから訪問する観光地についても予定をご記入下さい。
あわせて、それぞれ移動するのに利用した交通機関もお答え下さい。〔FA〕

<利用交通手段>

< 愛媛県内在住者 >



< 愛媛県外在住者 >



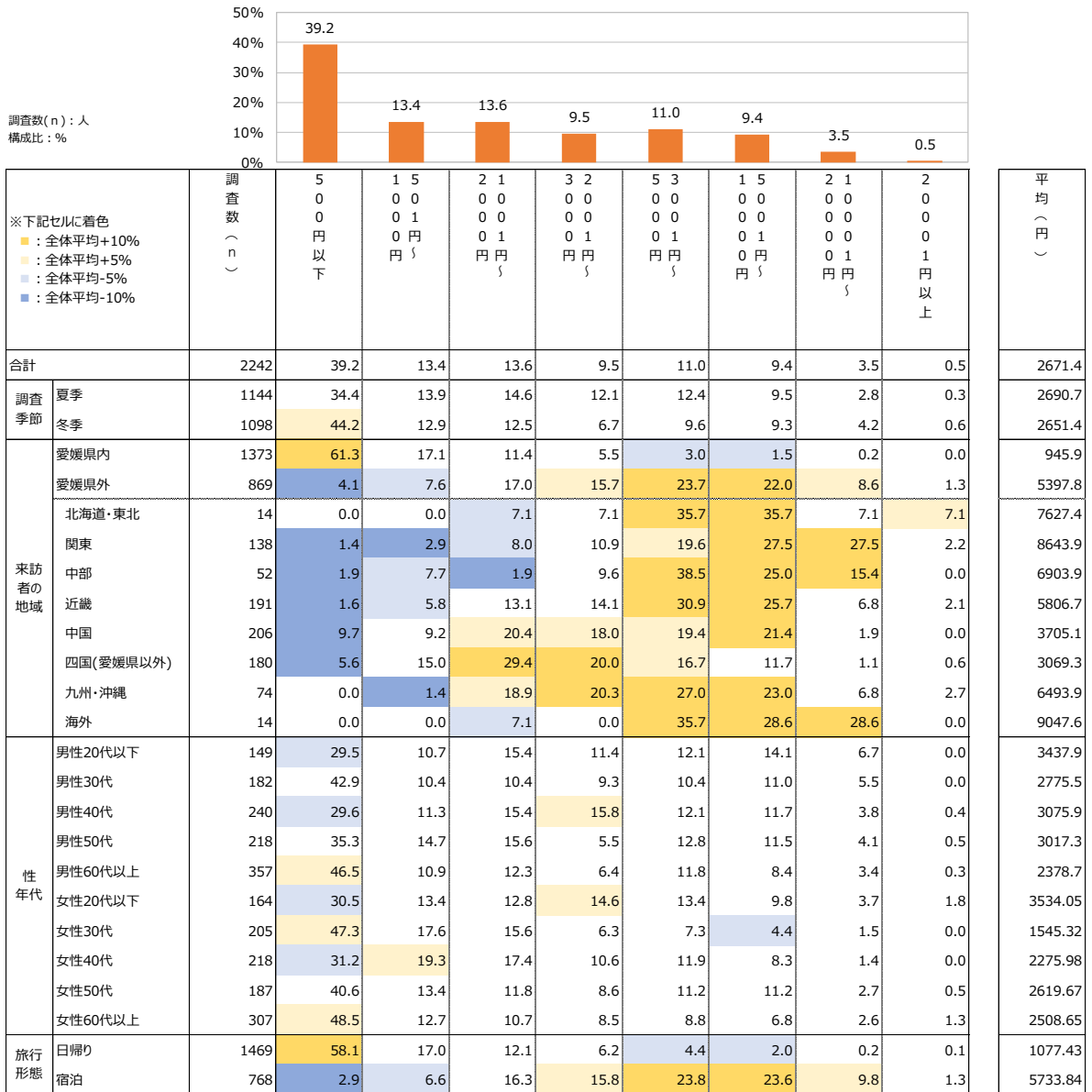
“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「自家用車、社用、公用車」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”ではあまり変化は見られないが、“愛媛県外在住者”では「飛行機」の割合が増加している傾向にある。

7 旅行費用

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<交通費（愛媛県内分）>

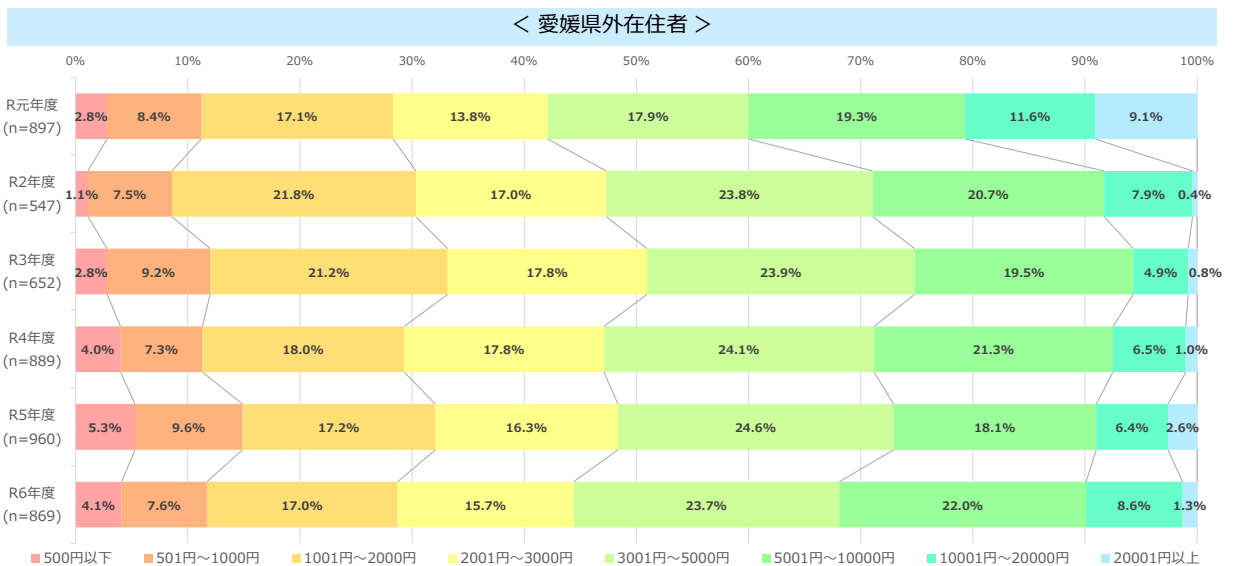
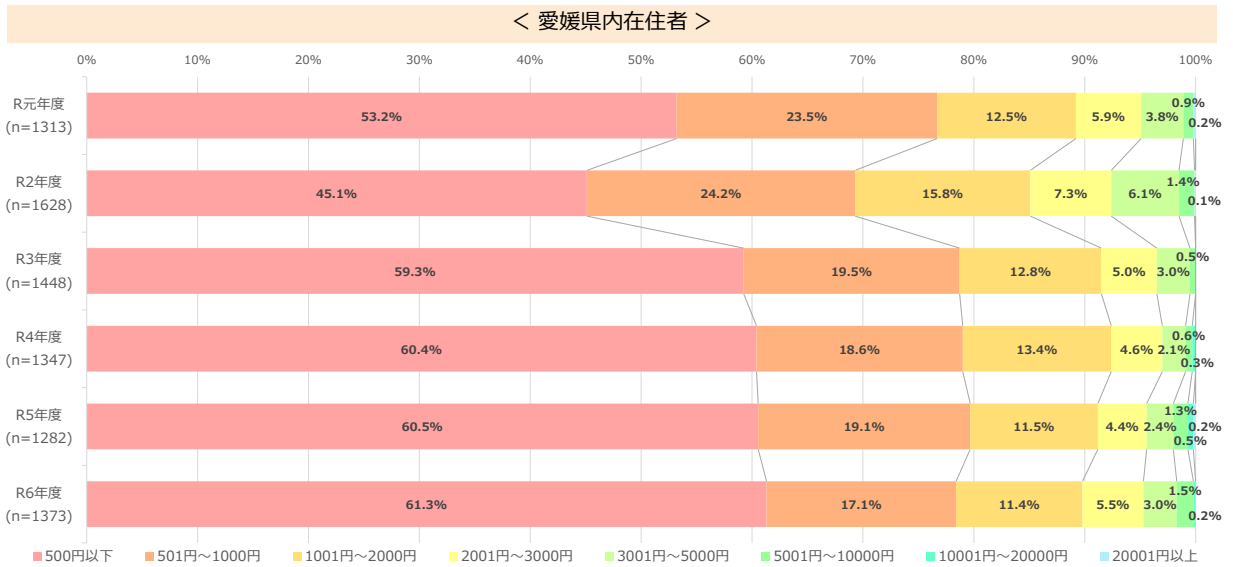


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

1人当たりの愛媛県内分の交通費では、「500円以下」が39.2%と約4割を占め、次いで「1001円～2000円」(13.6%)、「501円～1000円」(13.4%)の順となっており、平均費用は2671.4円であった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<交通費（愛媛県内分）>

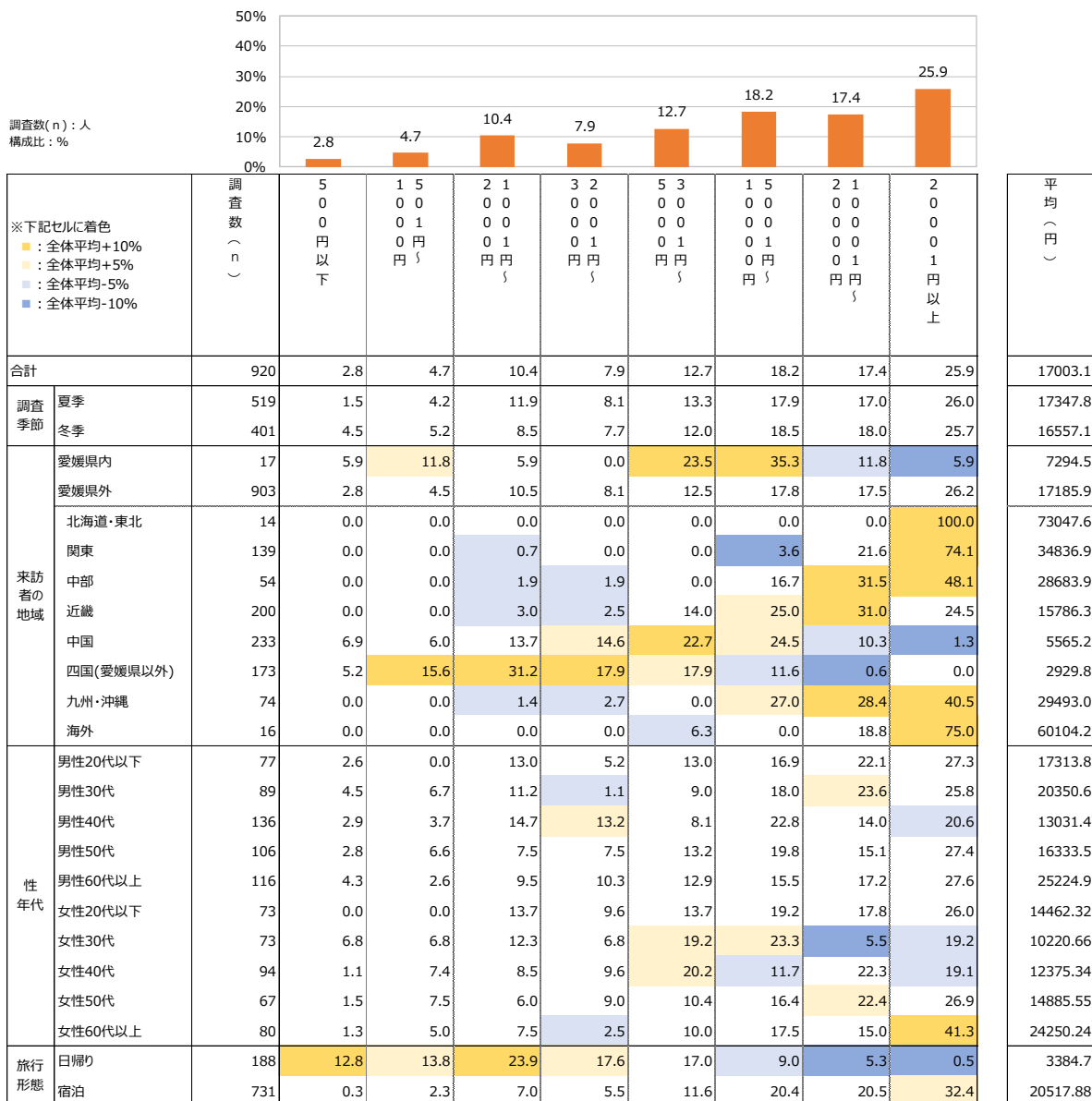


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較してみると、“愛媛県内在住者”では、「500円以下」、「愛媛県外在住者」では、「3001円～5000円」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”では、「500円以下」の割合が増加している傾向にあり、“愛媛県外在住者”では、大きな変化はなく似たような傾向にある。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<交通費（愛媛県外分）>

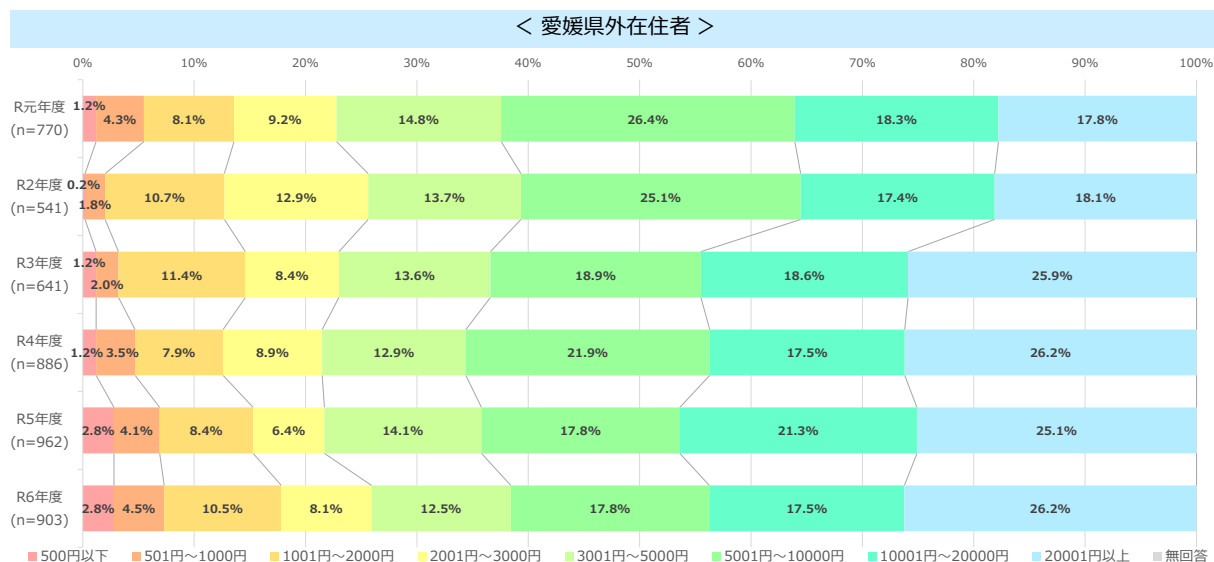
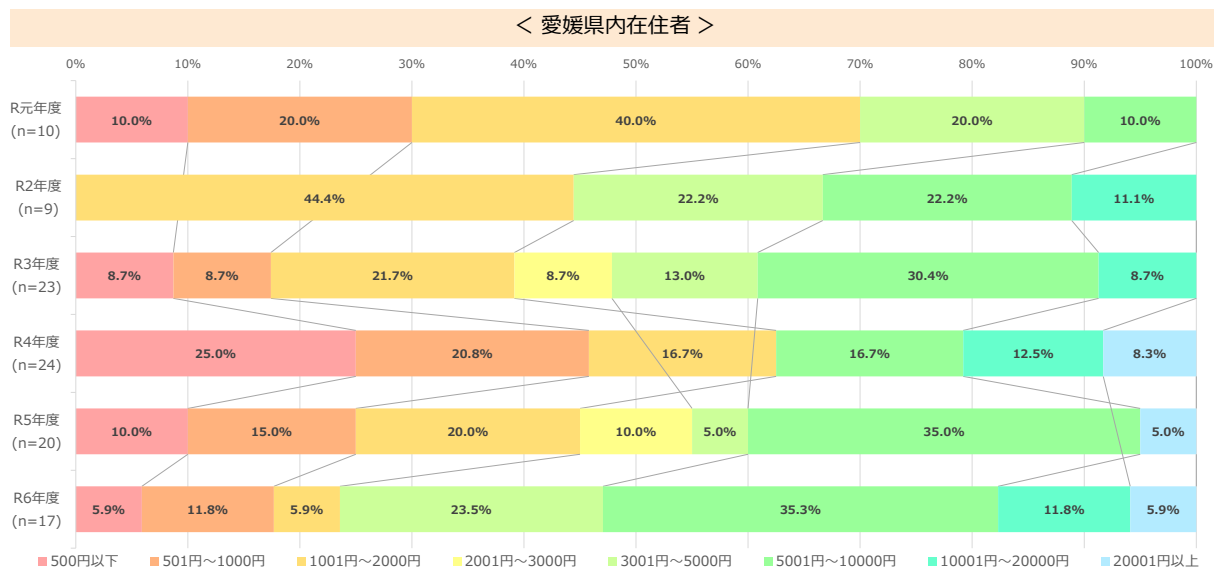


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

1人当たりの愛媛県外分の交通費では、「20001円以上」が25.9%と2割以上を占め、次いで「5001円～10000円」(18.2%)、「10001円～20000円」(17.4%)の順となっており、平均費用は17003.1円であった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<交通費（愛媛県外分）>

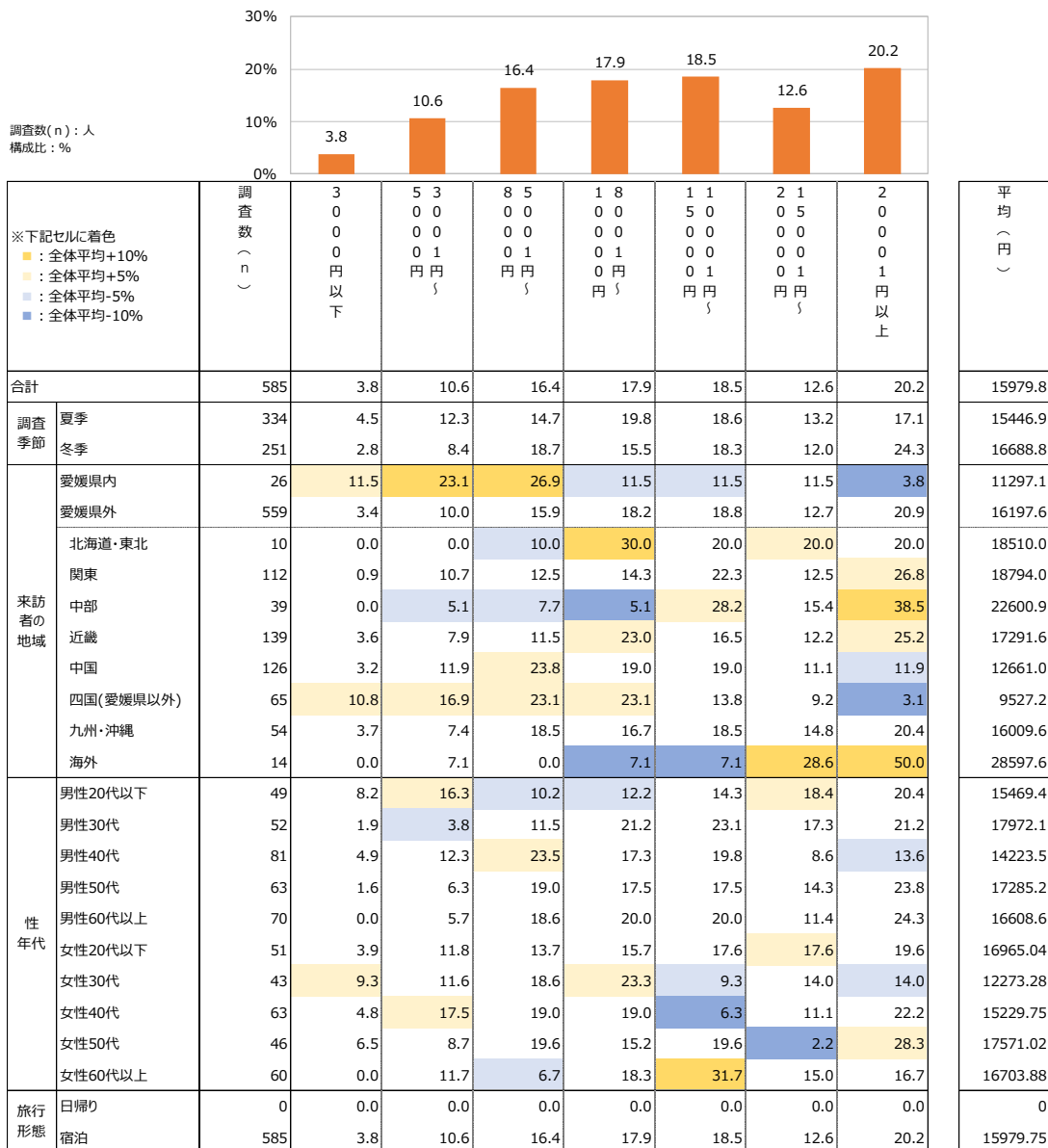


“愛媛県外在住者”では、「20001円以上」の割合が高くなっている。（※“愛媛県内在住者”のサンプル数が少ないため参考値にとどめる）

“愛媛県外在住者”の経年比較をみると、「20001円以上」の割合が増加している傾向にある。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<宿泊費（愛媛県内分）>

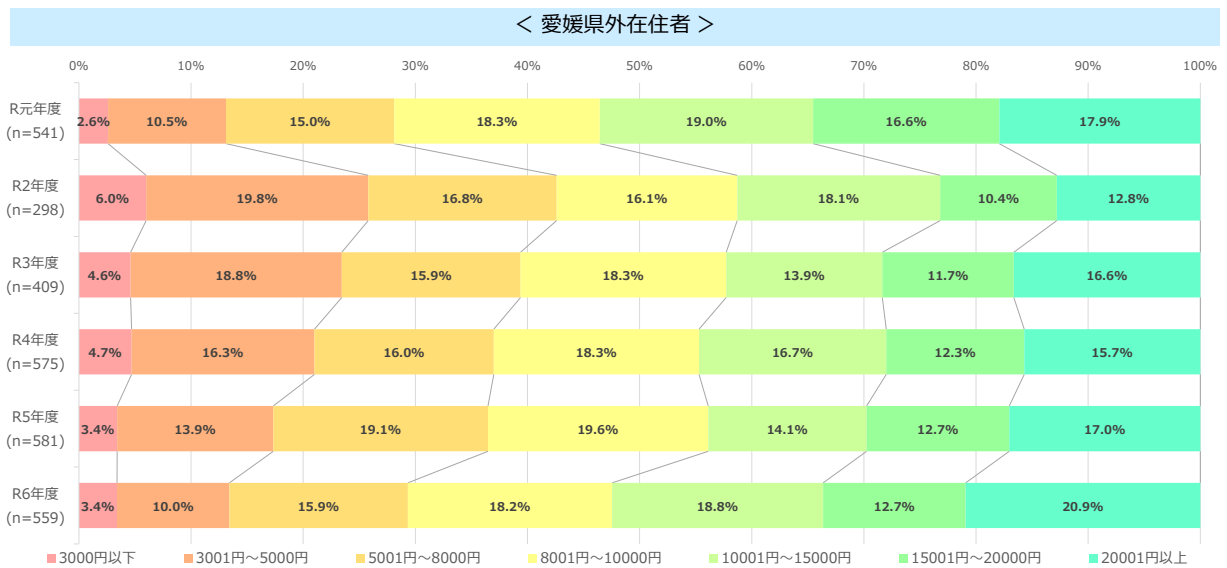
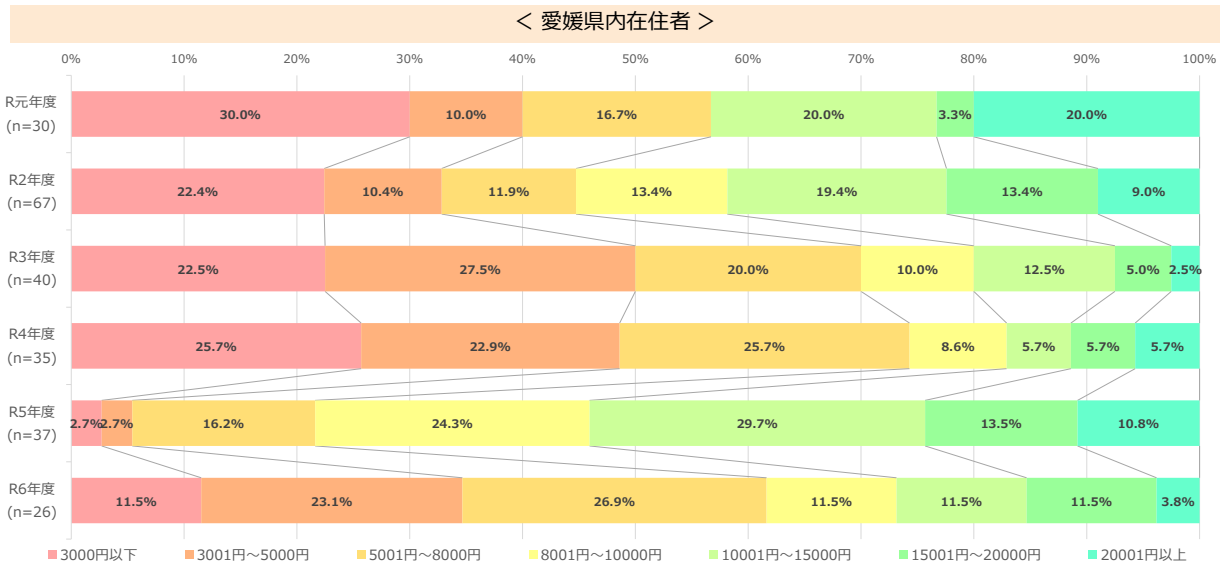


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとめる

1人当たりの愛媛県内分の宿泊費では、「20001円以上」が20.2%と2割以上を占め、次いで「10001円～15000円」(18.5%)、「8001円～10000円」(17.9%)の順となっており、平均費用は15979.8円であった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<宿泊費（愛媛県内分）>

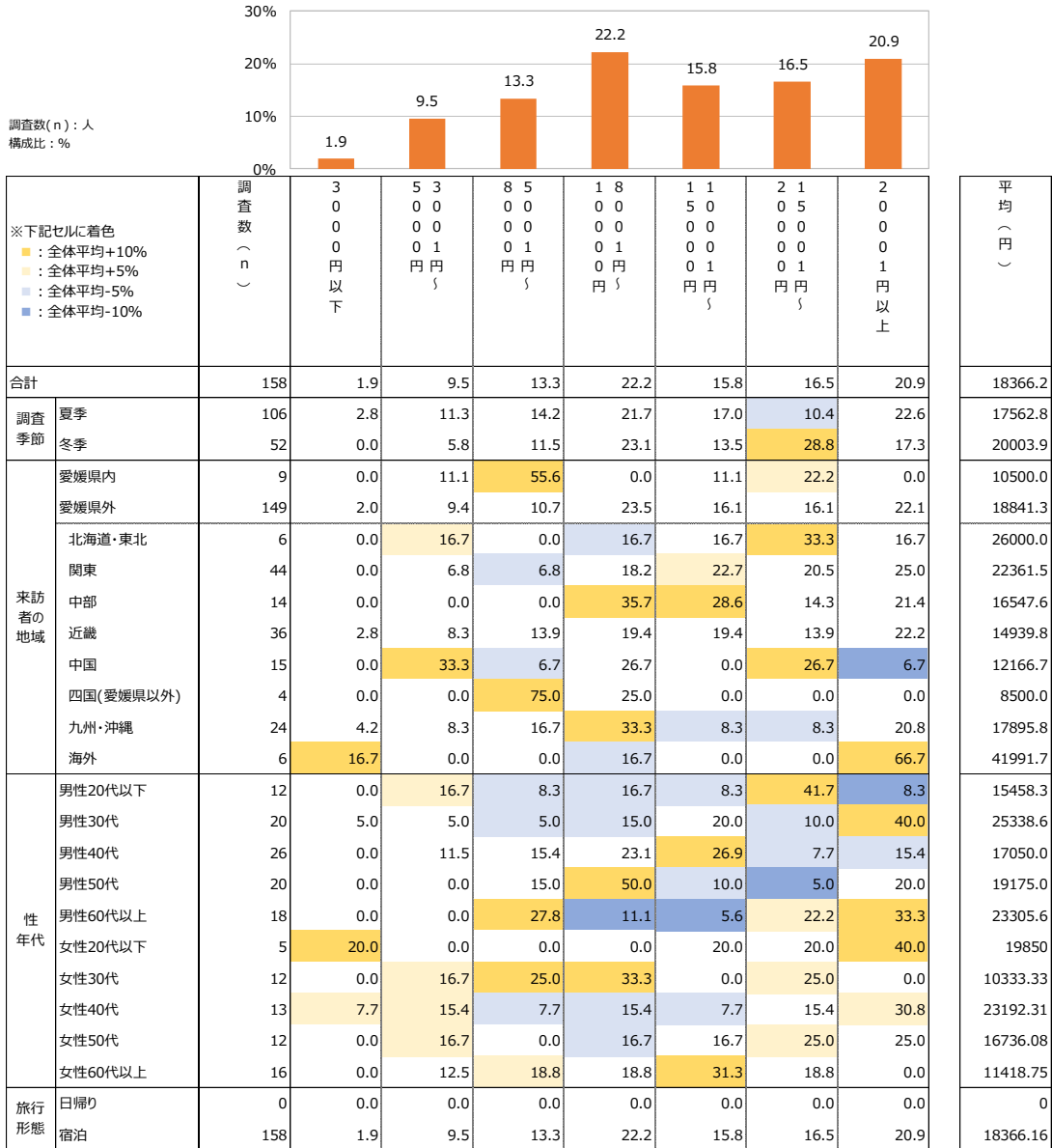


“愛媛県外在住者”では、「20001円以上」の割合が高くなっている。（※“愛媛県内在住者”のサンプル数が少ないため参考値にとどめる）

経年比較をすると、“愛媛県外在住者”では「20001円以上」の割合が増加している傾向にある。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<宿泊費（愛媛県外分）>

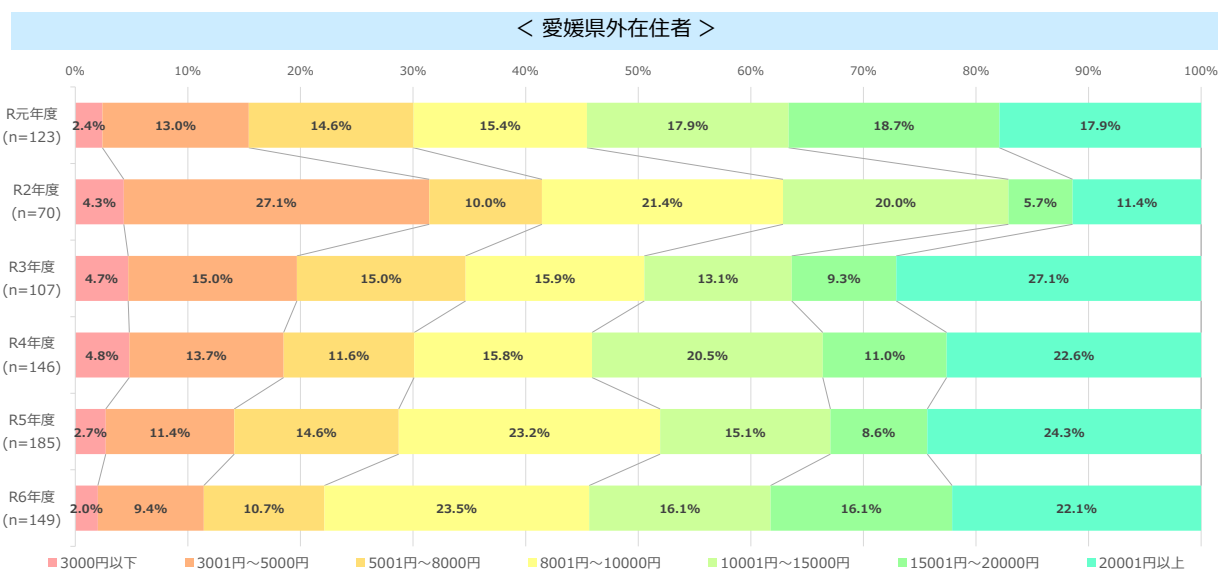
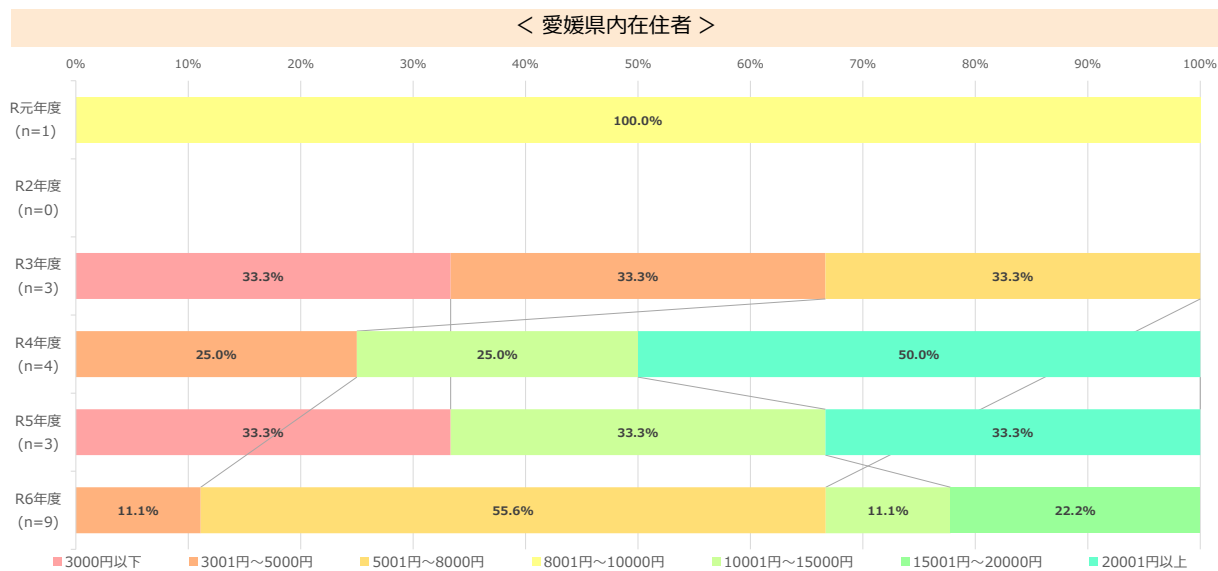


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

1人当たりの愛媛県外分の宿泊費では、「20001円以上」が20.9%と2割以上を占め、次いで「8001円～10000円」（22.2%）、「15001円～20000円」（16.5%）の順となっており、平均費用は18366.2円であった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<宿泊費（愛媛県外分）>

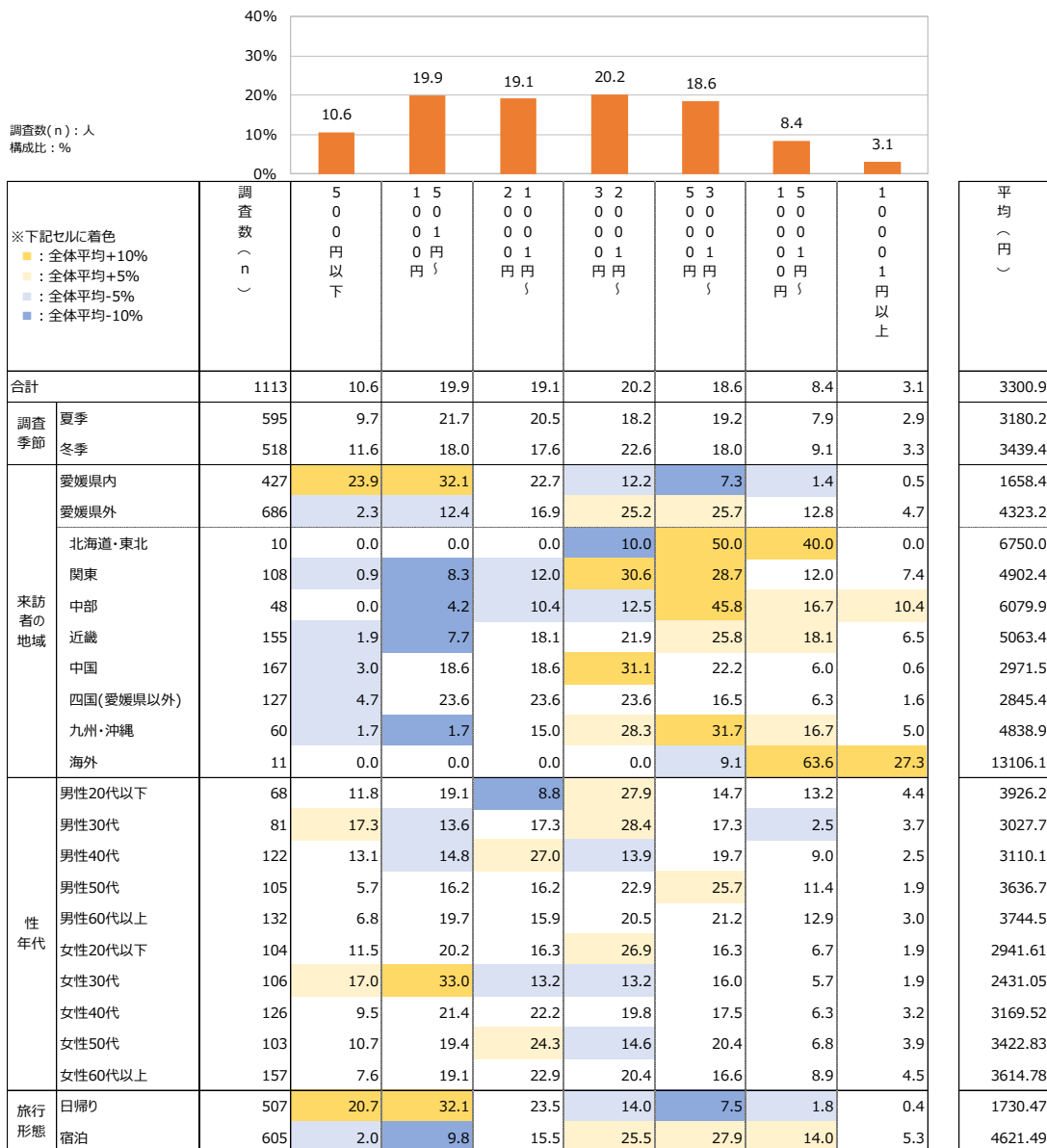


“愛媛県外在住者”では、「8001～10000円」の割合が高くなっている。（※“愛媛県内在住者”のサンプル数が少ないため参考値にとどめる）

“愛媛県外在住者”の経年比較をすると、R3年度以降「8001～10000円」の割合が増加している傾向にある。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<お土産代（愛媛県内分）>

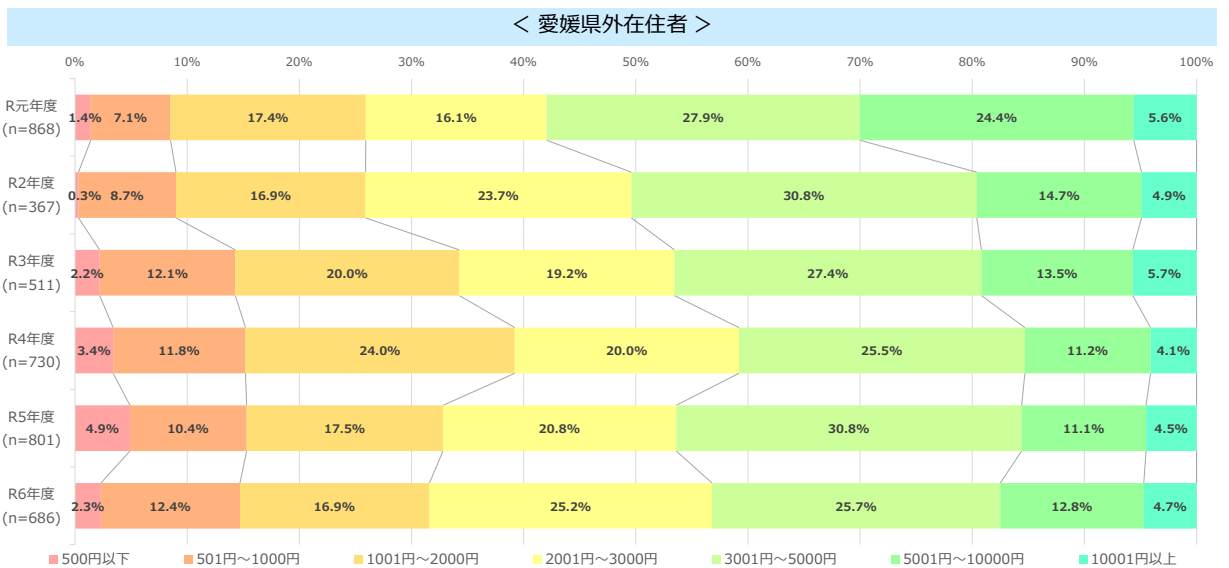
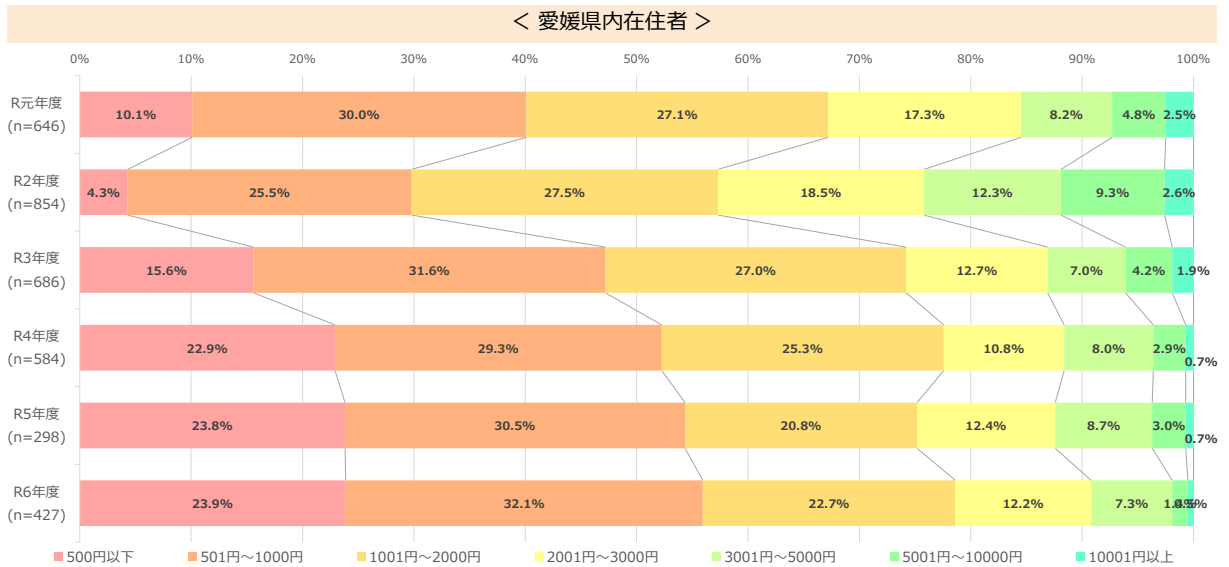


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

1人当たりの愛媛県内分のお土産代では、「2001円～3000円」が20.2%と2割以上を占め、次いで「501円～1000円」(19.9%)、「1001円～2000円」(19.1%)の順となっており、平均費用は3300.9円であった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<お土産代（愛媛県内分）>

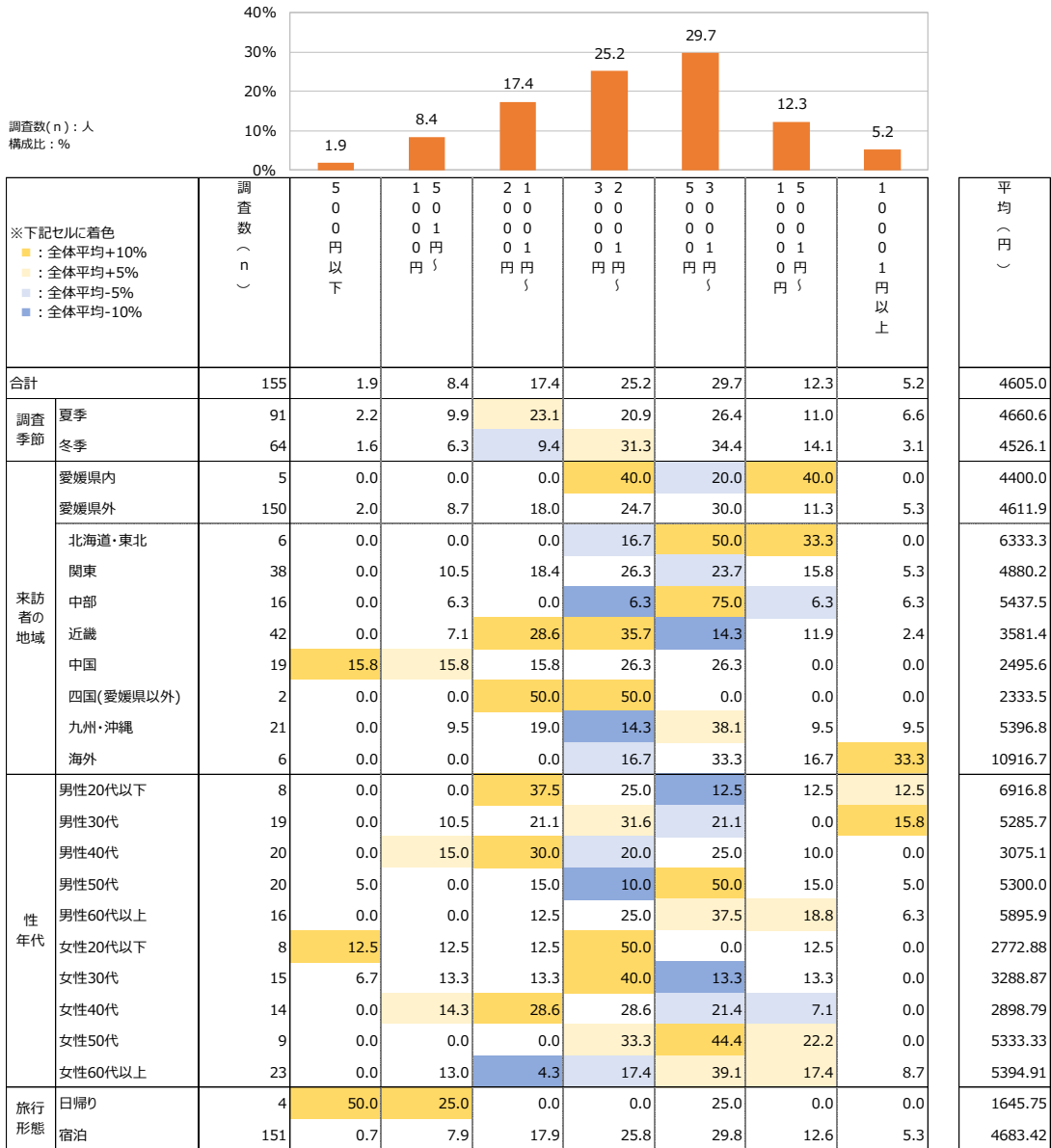


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、1000円以下の割合が“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”で2倍以上の差がある。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”では、1000円以下、“愛媛県外在住者”では、「2001～3000円」の割合が増加している傾向にある。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<お土産代（愛媛県外分）>

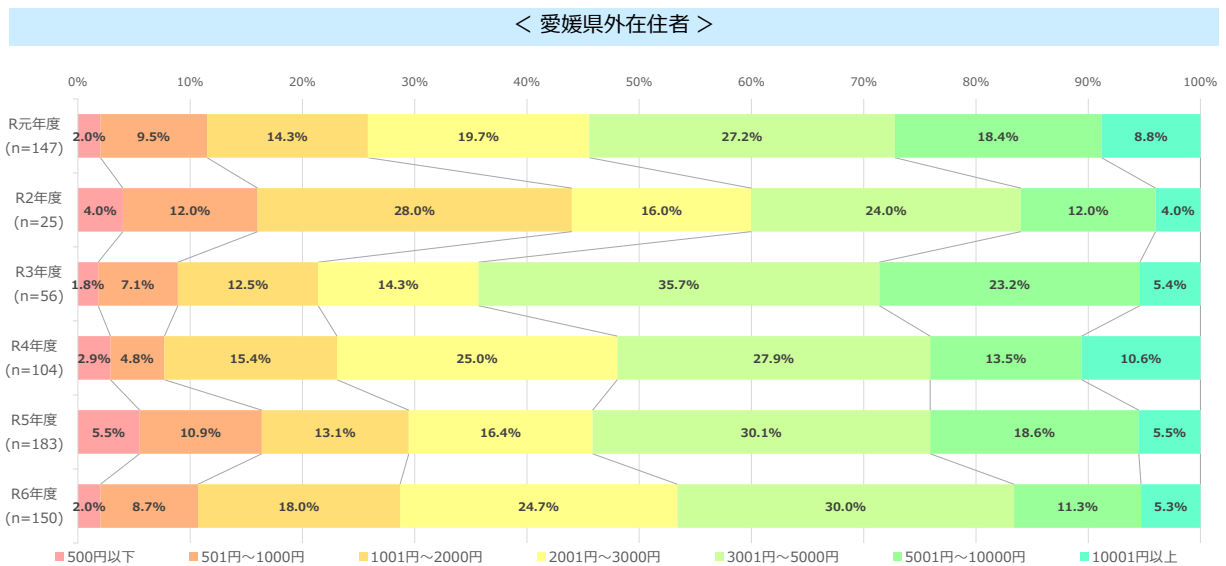
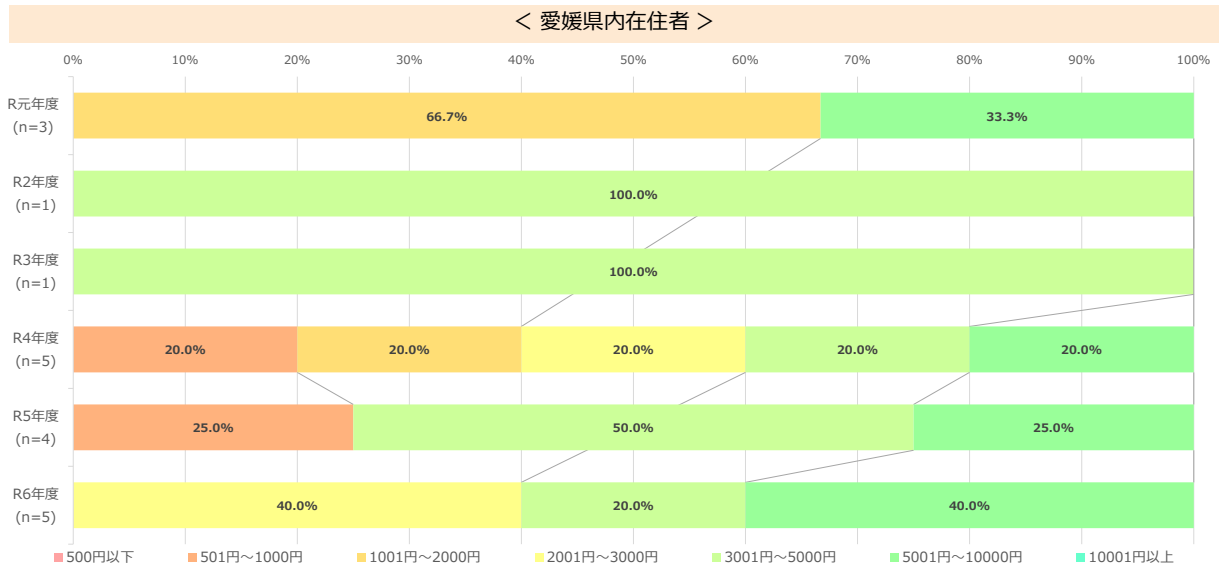


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

1人当たりの愛媛県外分のお土産代では、「3001円～5000円」が29.7%と約3割以上を占め、次いで「2001円～3000円」（25.2%）、「1001円～2000円」（17.4%）の順となっており、平均費用は4605.0円であった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<お土産代（愛媛県外分）>

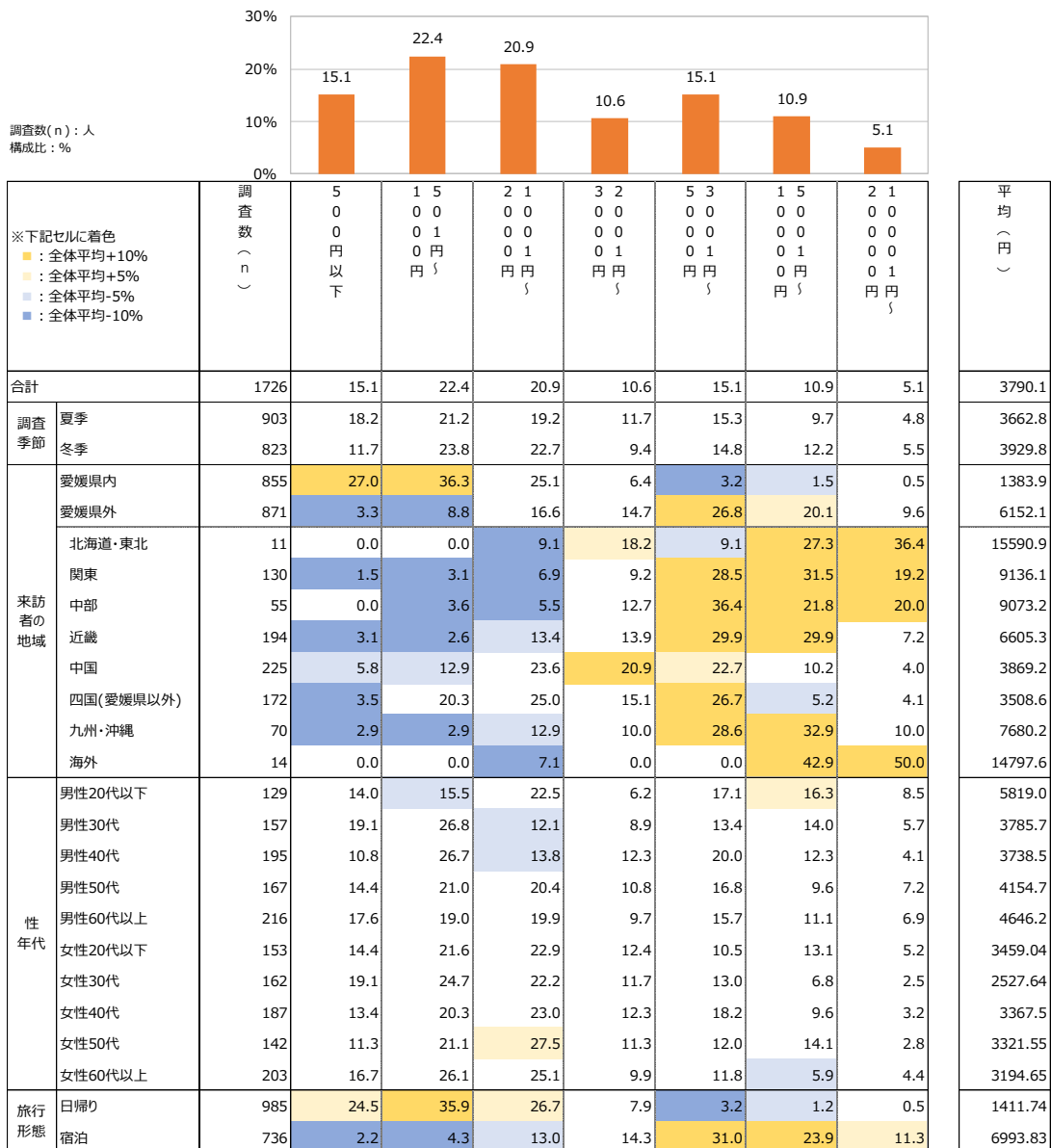


“愛媛県外在住者”では、「3001円～5000円」の割合が高くなっている。（※“愛媛県内在住者”のサンプル数が少ないため参考値にとどめる）

“愛媛県外在住者”の経年比較をみると、「2001円～3000円」「3001円～5000円」の割合が増加している傾向にある。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<飲食費（愛媛県内分）>

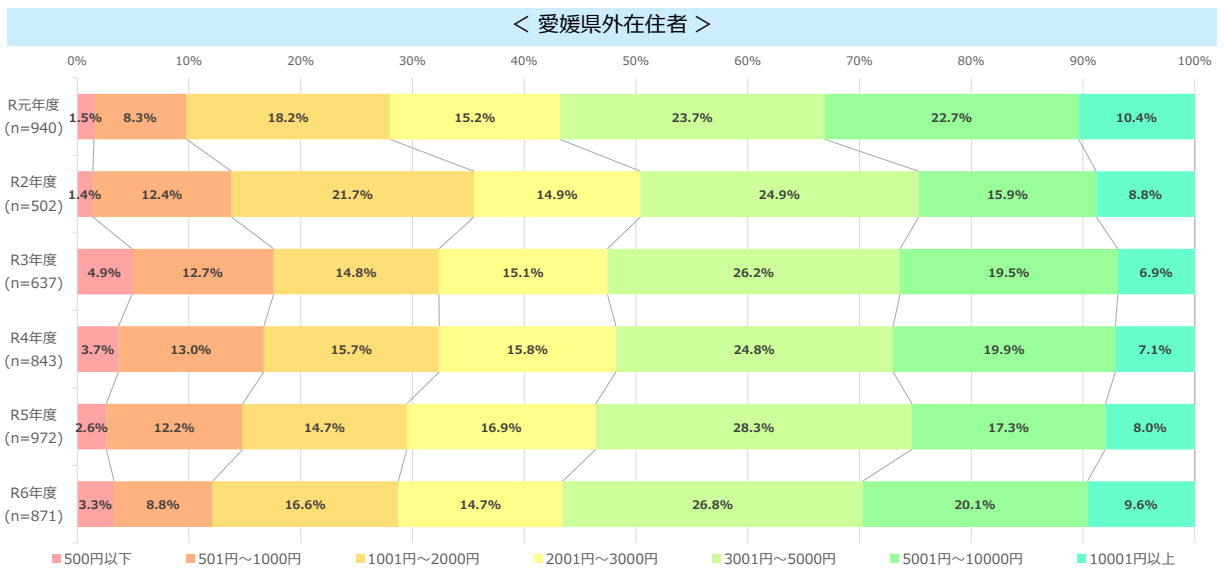
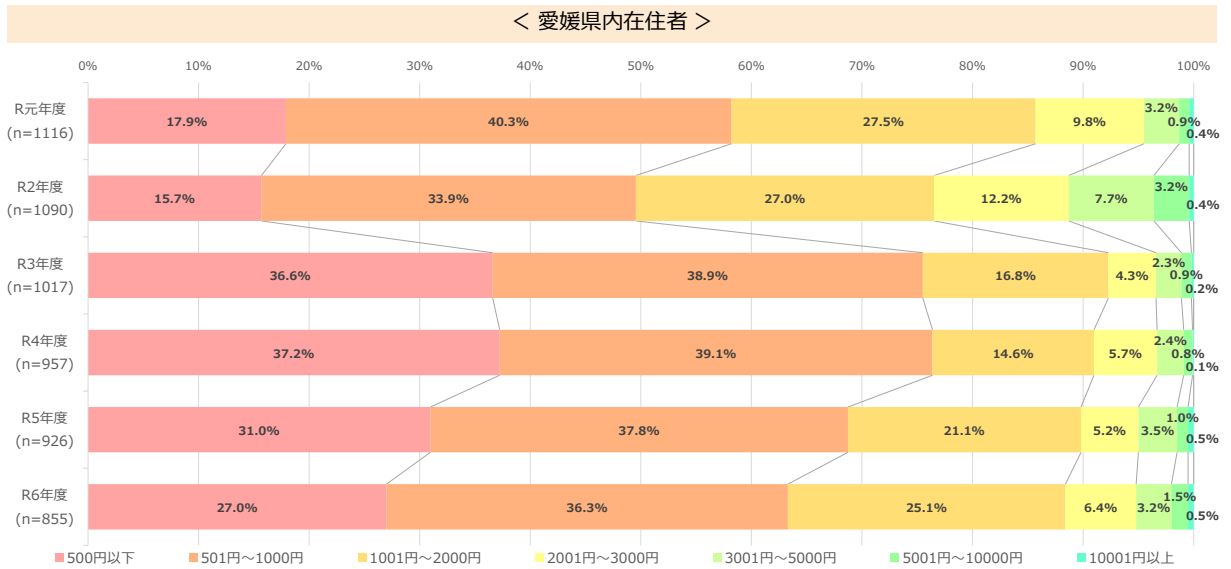


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

1人当たりの愛媛県内分の飲食費では、「501円～1000円」が22.4%と2割以上を占め、次いで「1001円～2000円」（20.9%）、「500円以下」、「3001円～5000円」（15.1%）の順となっており、平均費用は3790.1円であった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

< 飲食費（愛媛県内分） >

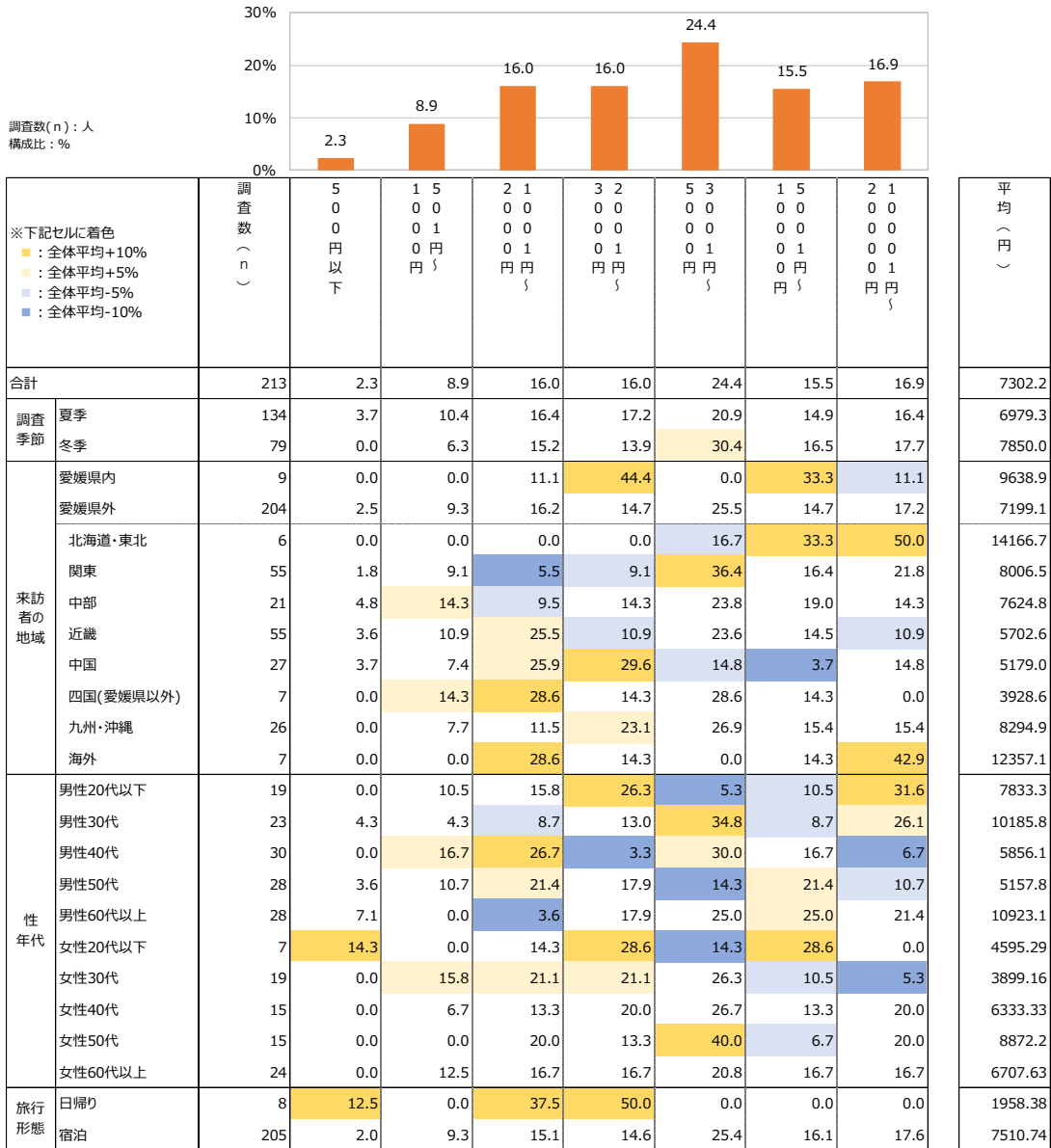


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”では、「501円～1000円」、「愛媛県外在住者”では、「3001円～5000円」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”では、「501円～1000円」、「愛媛県外在住者”では、「3001円～5000円」の割合が増加している傾向にある。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<飲食費（愛媛県外分）>

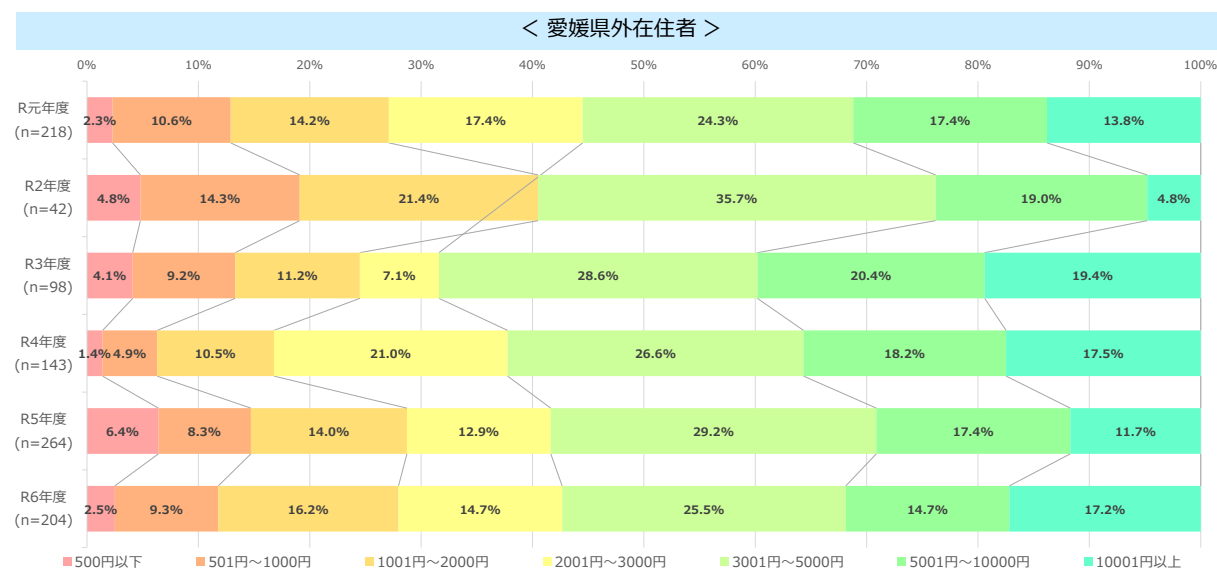
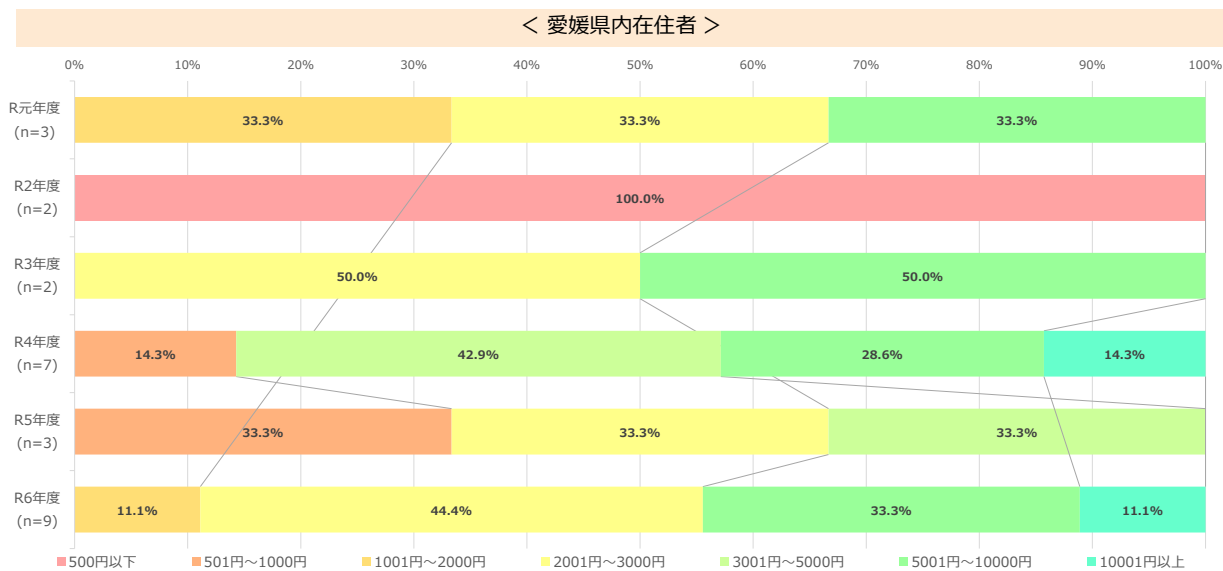


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

1人当たりの愛媛県外分の飲食費では、「3001円～5000円」が24.4%と2割以上を占め、次いで「10001円～20000円」（16.9%）、「1001円～2000円」、「2001円～3000円」（16.0%）の順になっており、平均費用は7302.2円であった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

< 飲食費（愛媛県外分） >

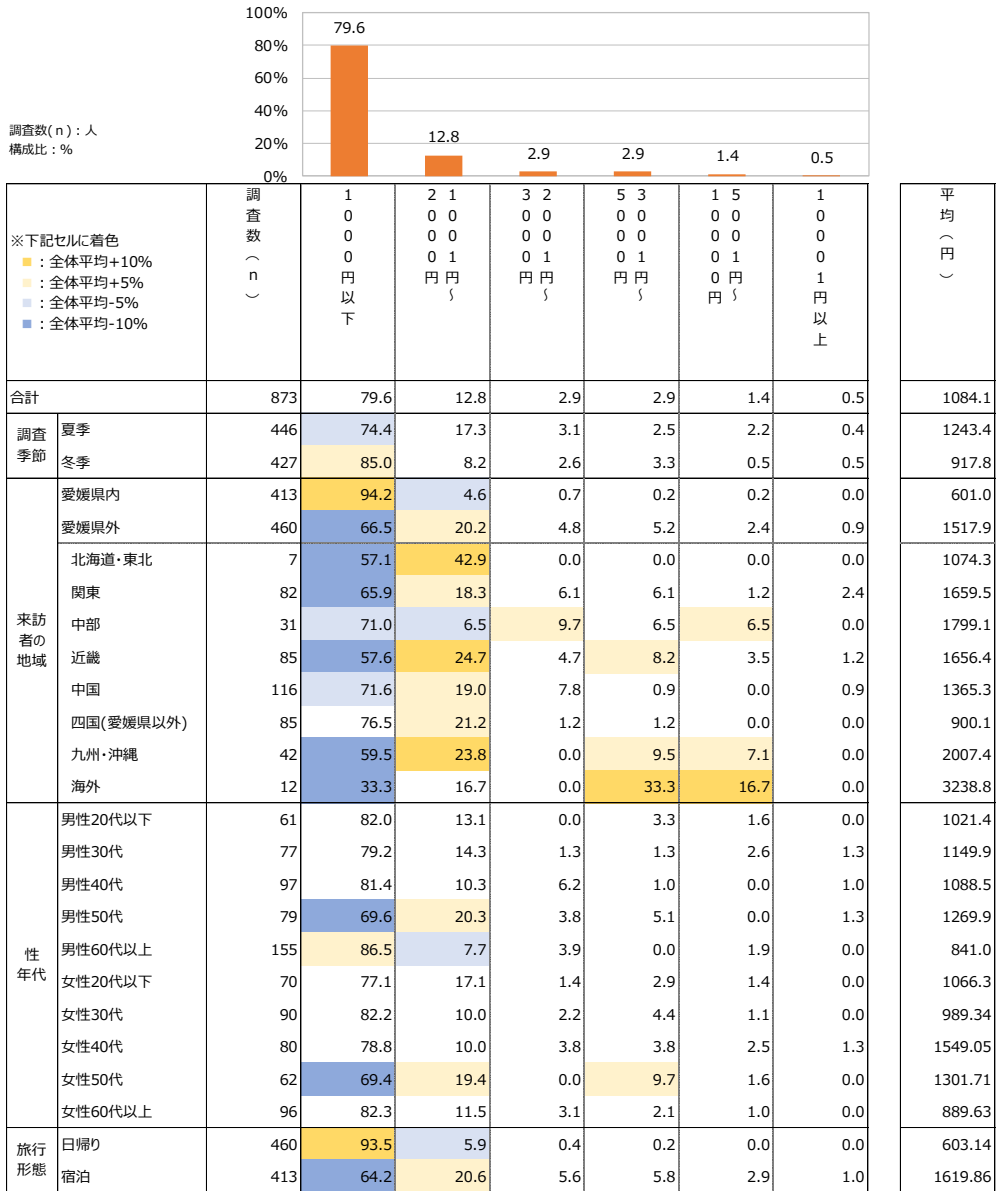


“愛媛県外在住者”では、「3001円～5000円」の割合が高くなっている。（※“愛媛県内在住者”のサンプル数が少ないため参考値にとどめる）

“愛媛県外在住者”の経年比較をみると、「5001円～10000円」の割合が減少している傾向にある。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<入場料（愛媛県内分）>

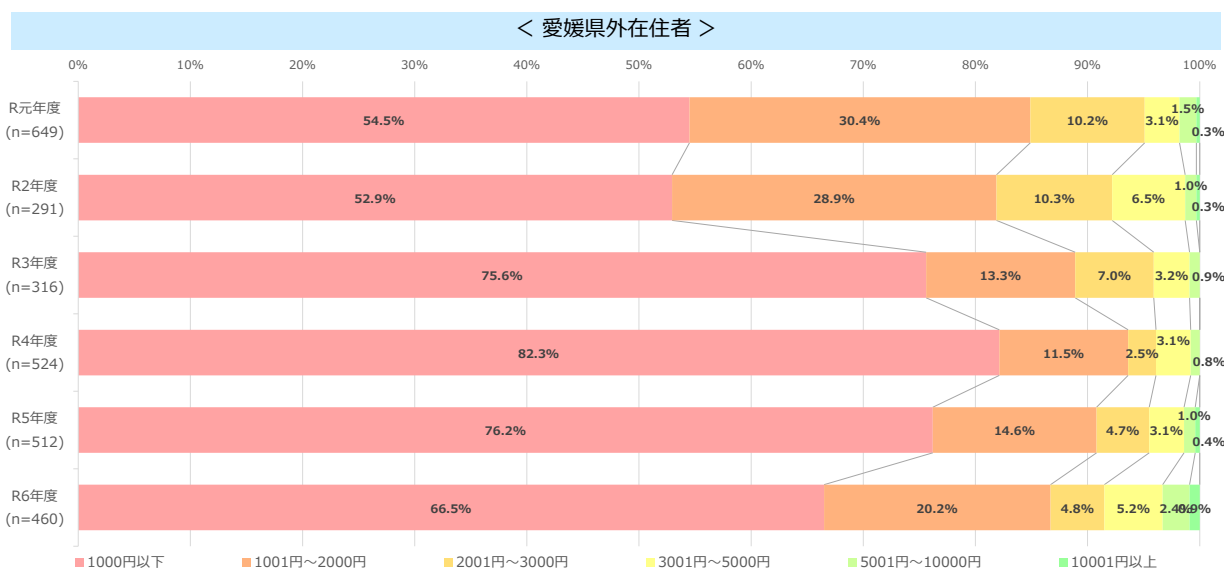
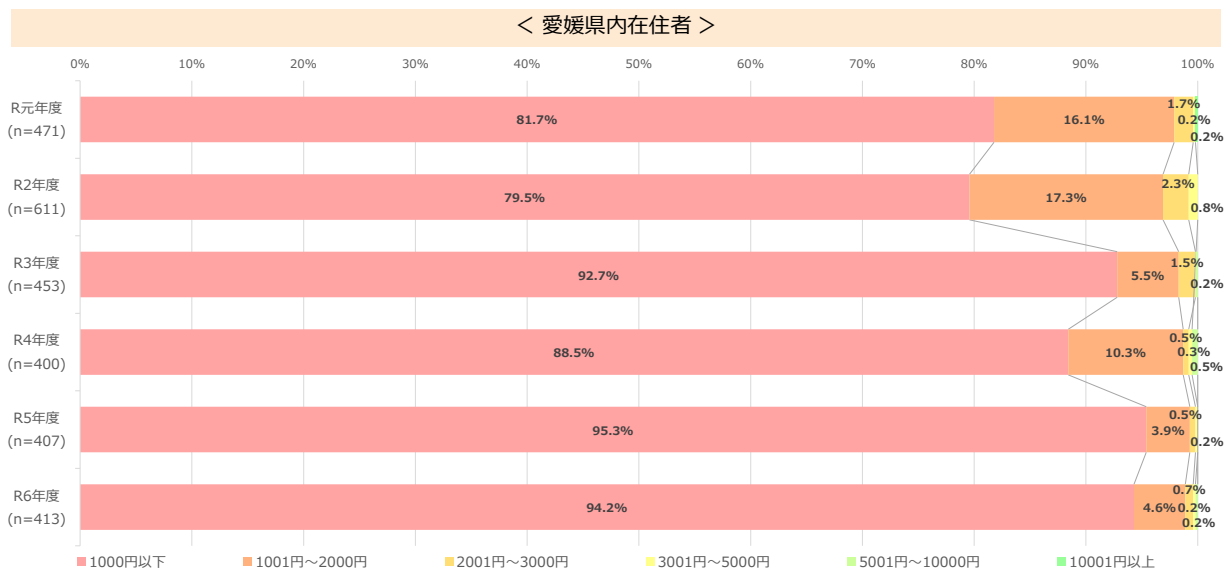


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとめる

1人当たりの愛媛県内分の入場料では、「1000円以下」が79.6%と約8割を占め、次いで「1001円～2000円」(12.8%)、「2001円～3000円」、「3001円～5000円」(2.9%)の順となっており、平均費用は1084.1円であった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<入場料（愛媛県内分）>

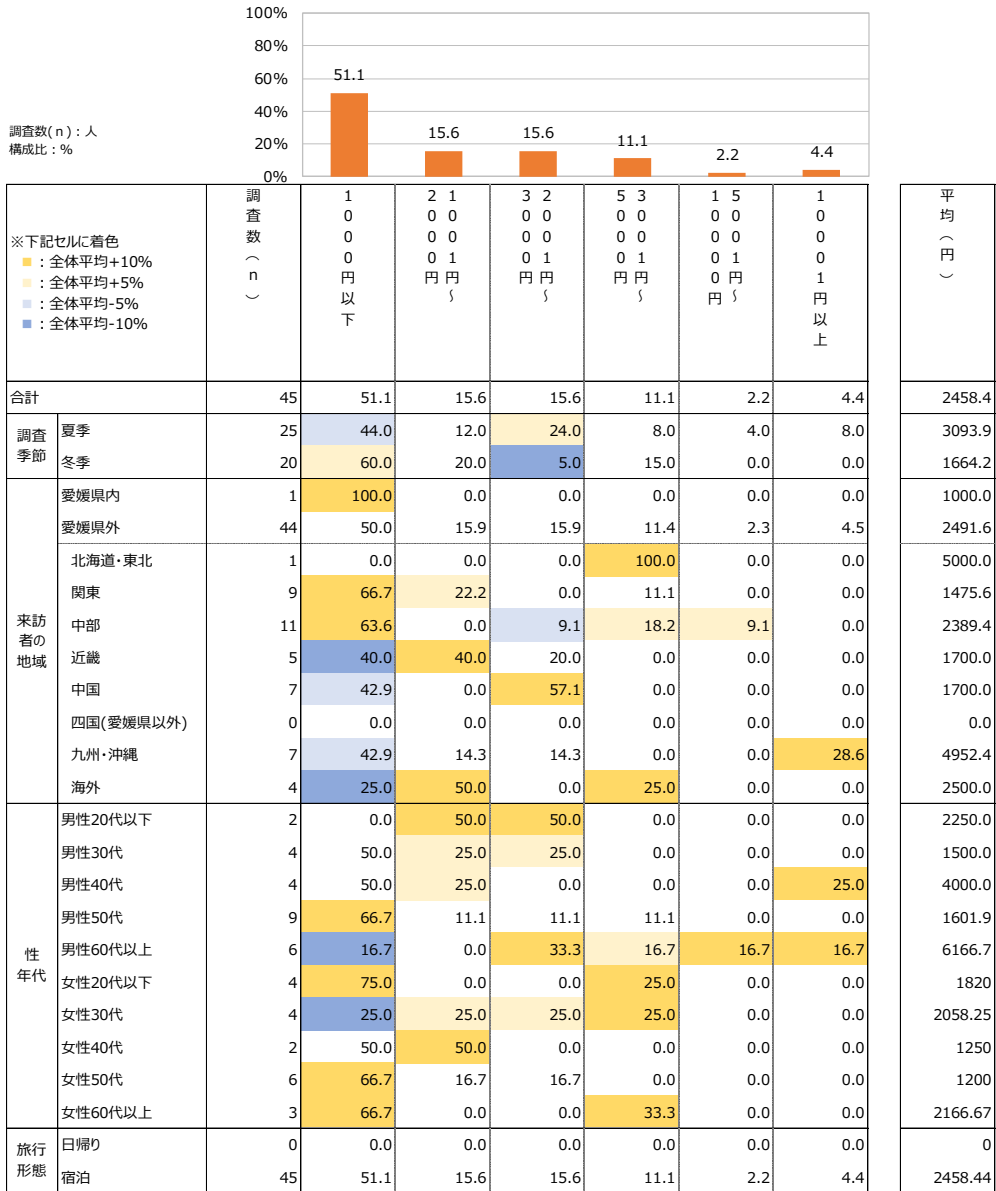


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「1000円以下」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”では、「1000円以下」の割合が増加している傾向にあり、“愛媛県外在住者”では、R3年度以降「1001円～2000円」の割合が増加している傾向にある。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<入場料（愛媛県外分）>

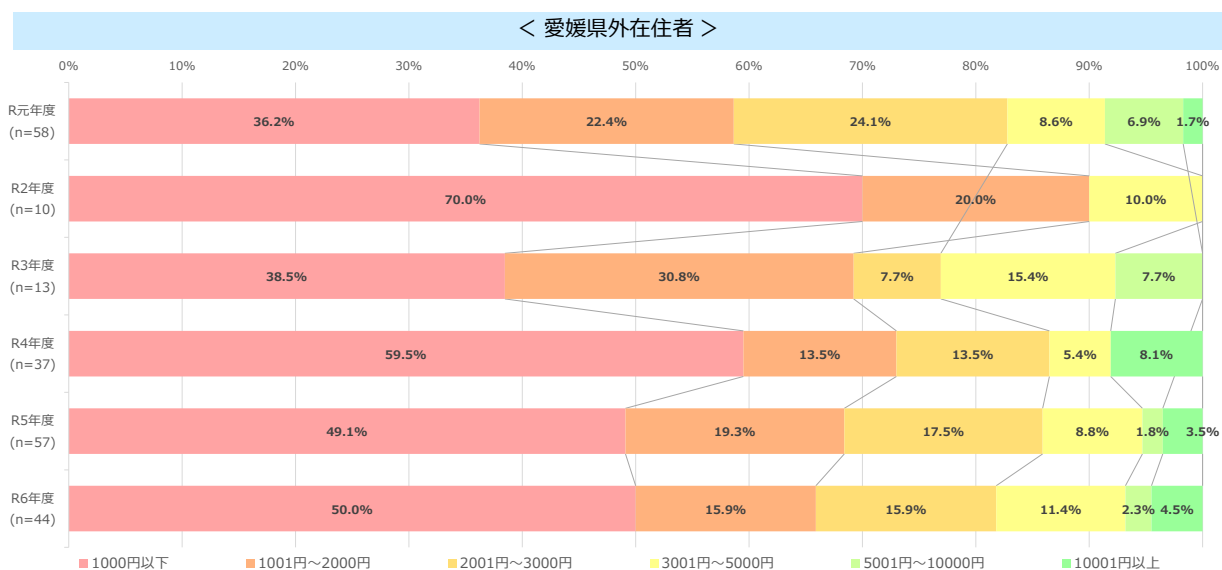
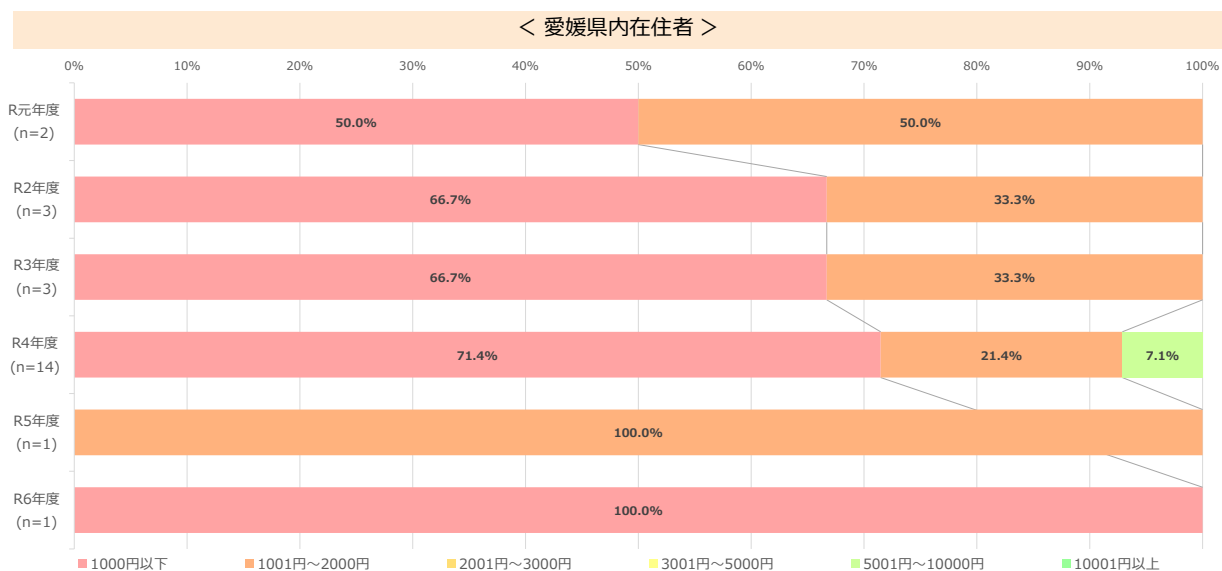


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

1人当たりの愛媛県外分の入場料では、「1000円以下」が51.1%と半数以上を占め、次いで「1001円～2000円」、「2001円～3000円」（15.6%）、「3001円～5000円」（11.1%）の順となっており、平均費用は2458.4円であった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<入場料（愛媛県外分）>

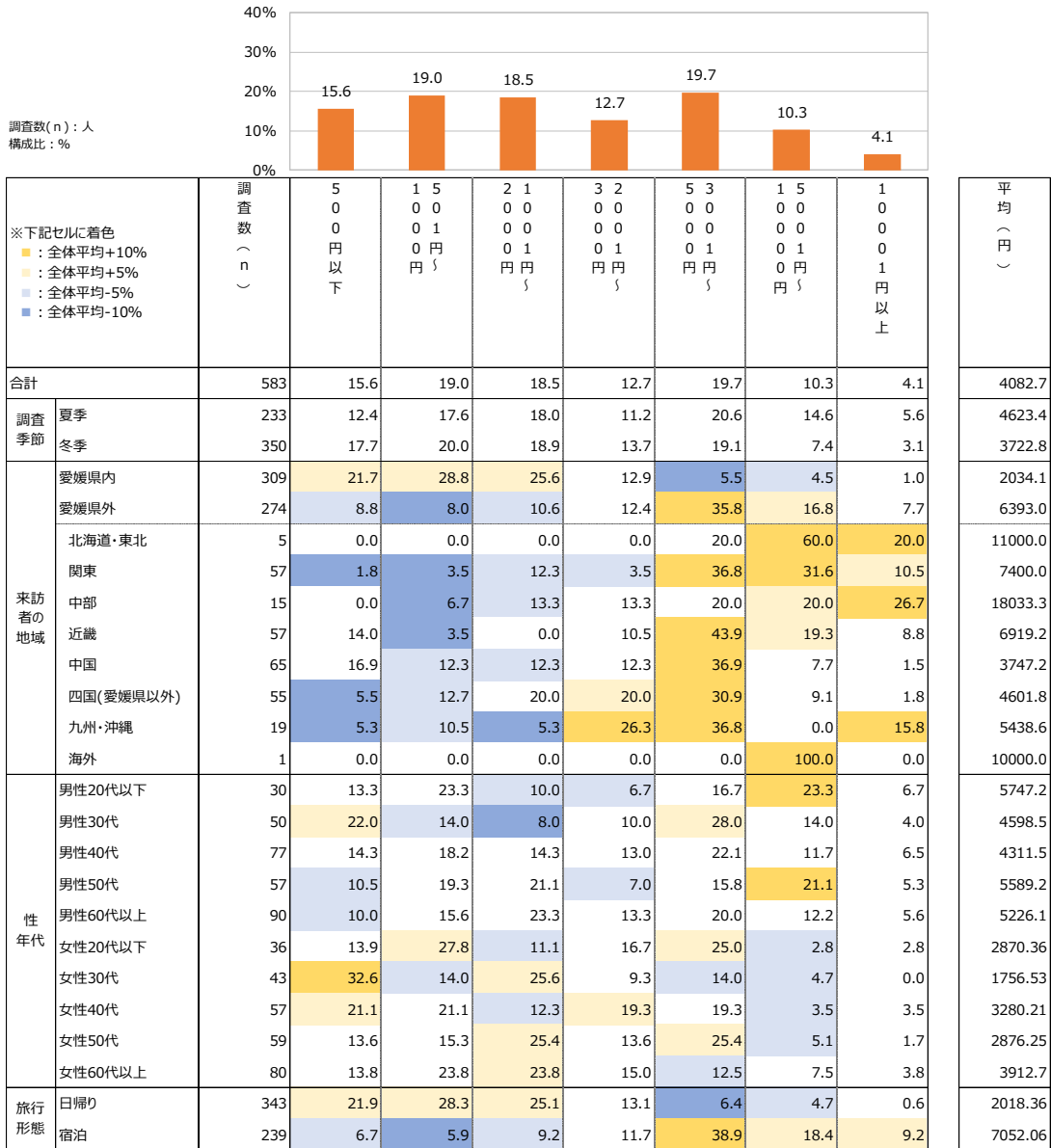


“愛媛県外在住者”では、「1000円以下」の割合が高くなっている。（※“愛媛県内在住者”のサンプル数が少ないため参考値にとどめる）

“愛媛県外在住者”の経年比較をすると、R4年度以降「3001円～5000円」の割合が増加している傾向にある。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<その他（愛媛県内分）>

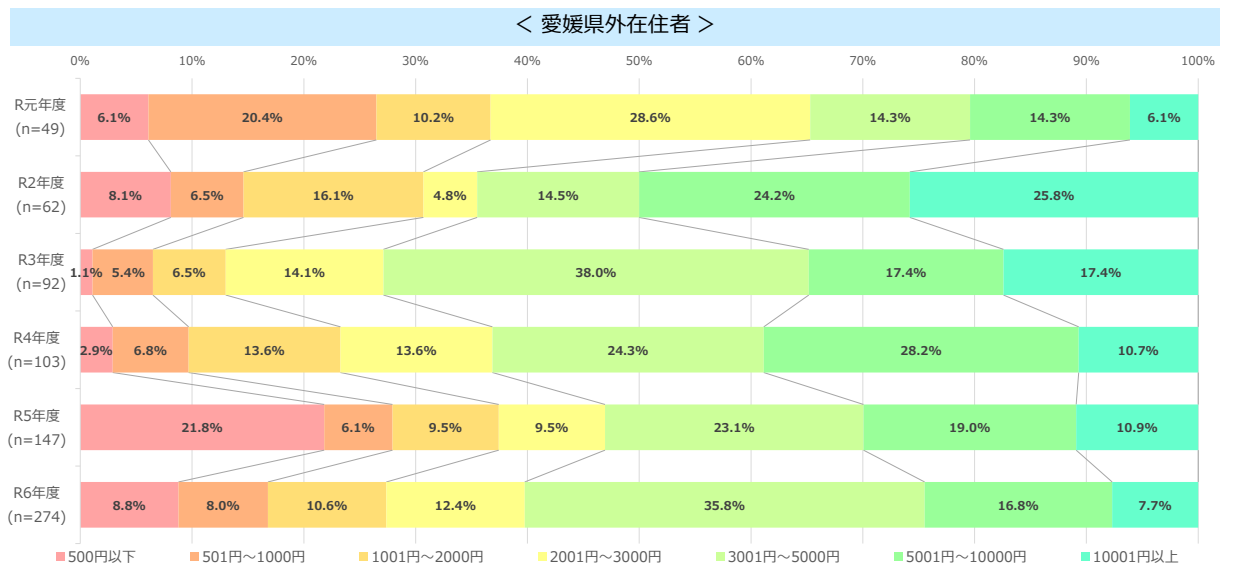
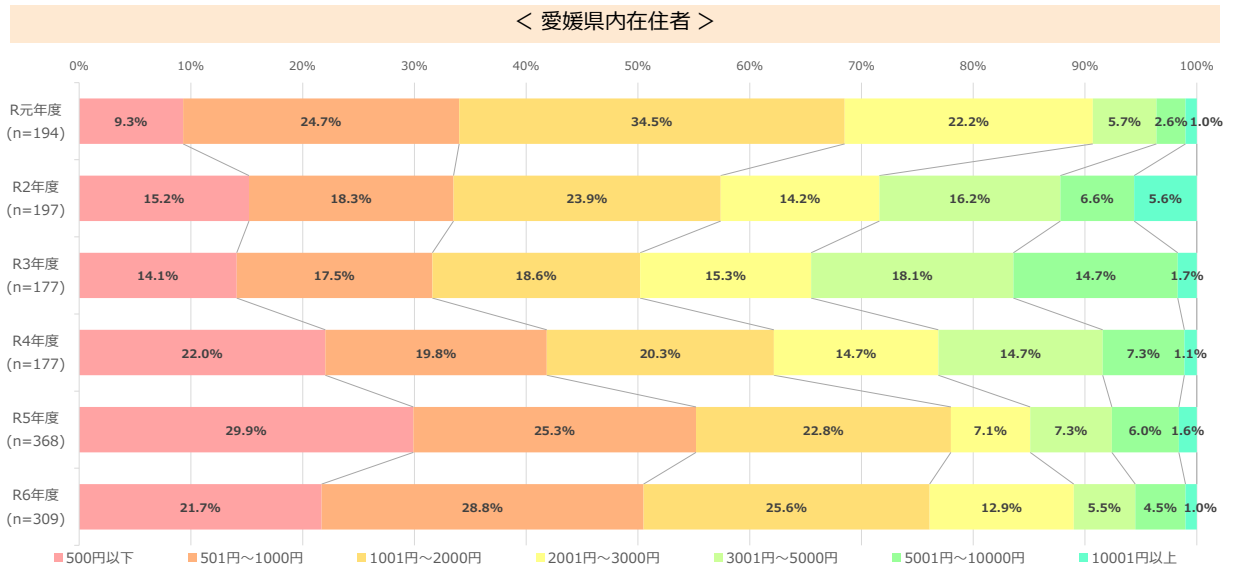


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとめる

1人当たりの愛媛県内分のその他では、「3001円～5000円」が19.7%と約2割を占め、次いで「501円～1000円」(19.0%)、「1001円～2000円」(18.5%)の順となっており、平均費用は4082.7円であった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<その他（愛媛県内分）>

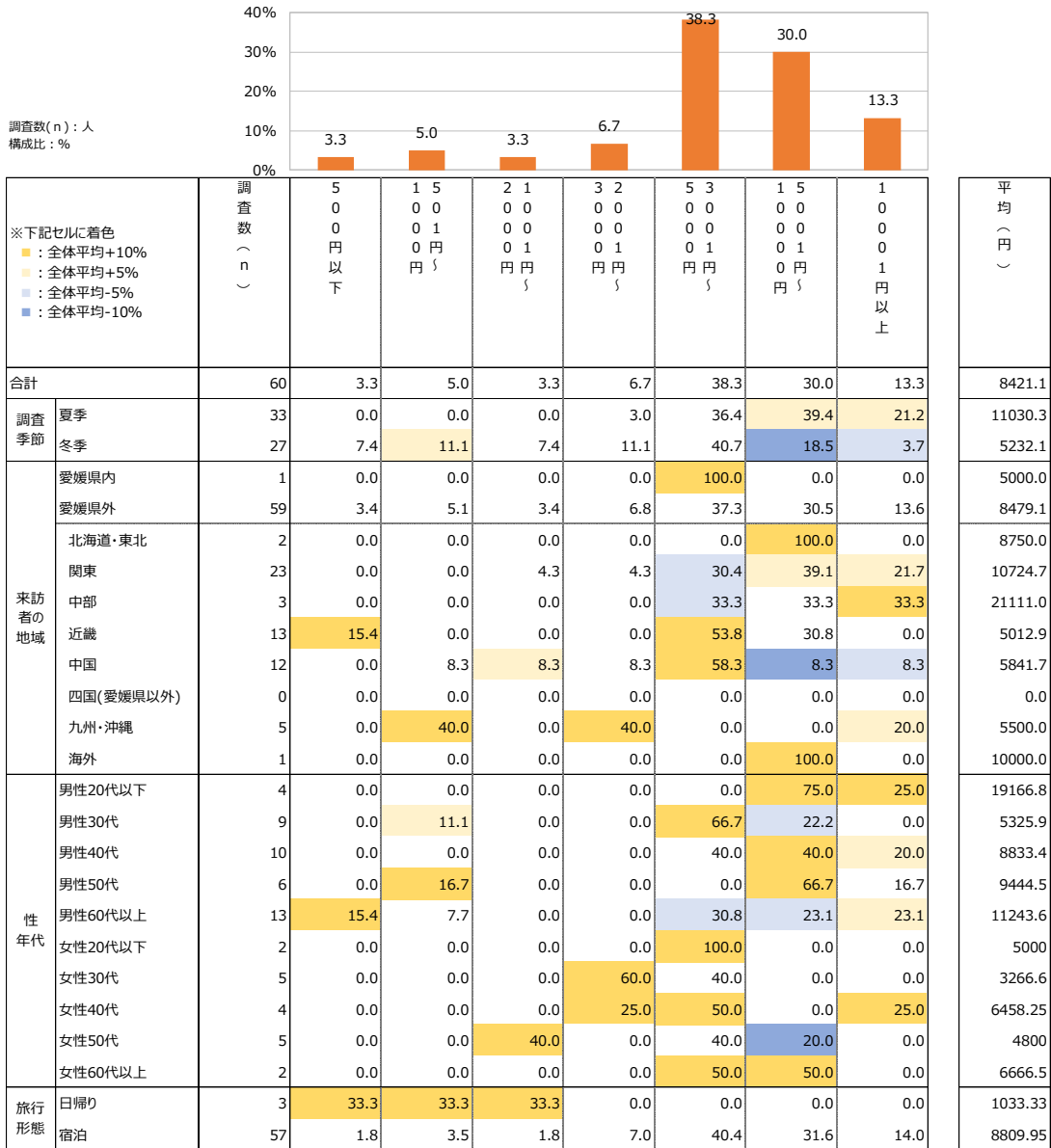


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”では3000円以下が概ね8割を占めているのに対し、“愛媛県外在住者”では、概ね4割となっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”では、「501円~1000円」、「愛媛県外在住者”では、「3001円~5000円」の割合が増加している傾向にある。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<その他（愛媛県外分）>

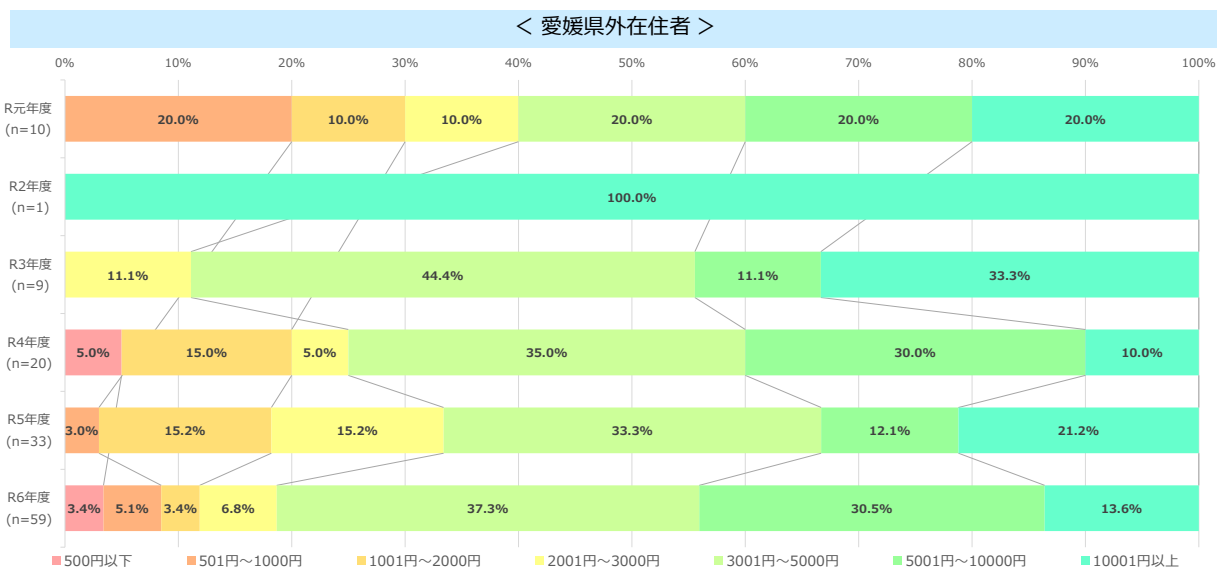
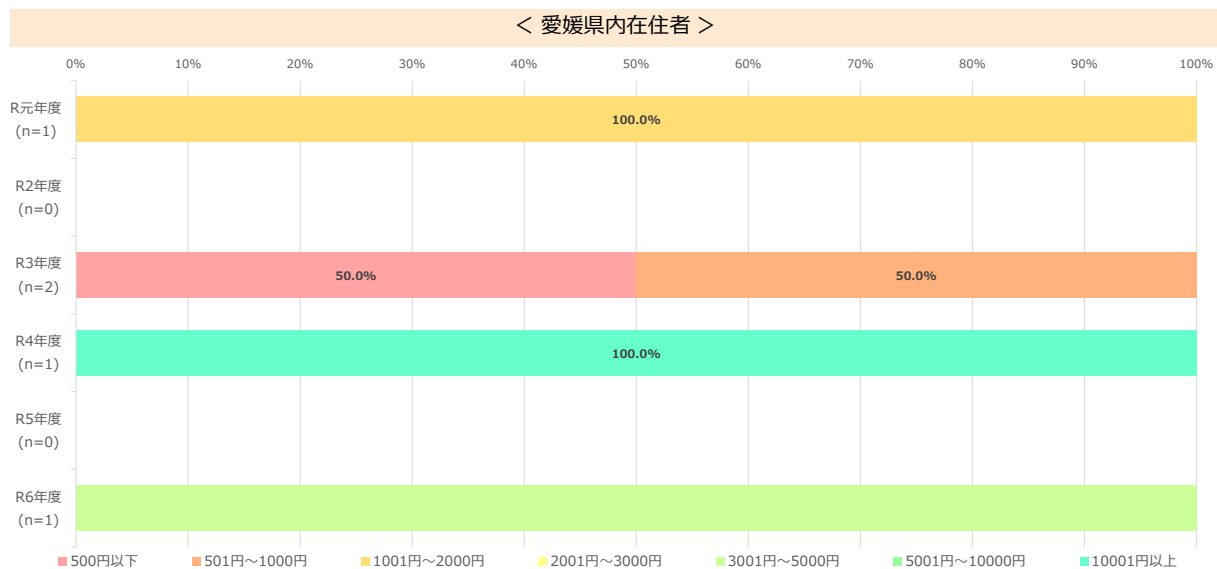


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

1人当たりの愛媛県外分のその他では、「3001円～5000円」が38.3%と3割以上を占め、次いで「5001円～10000円」(30.0%)、「10001円以上」(13.3%)の順となっており、平均費用は8421.1円であった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

<その他（愛媛県外分）>



(※“愛媛県内在住者”、“愛媛県外在住者”ともにサンプル数が少ないため参考値にとどめる)

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

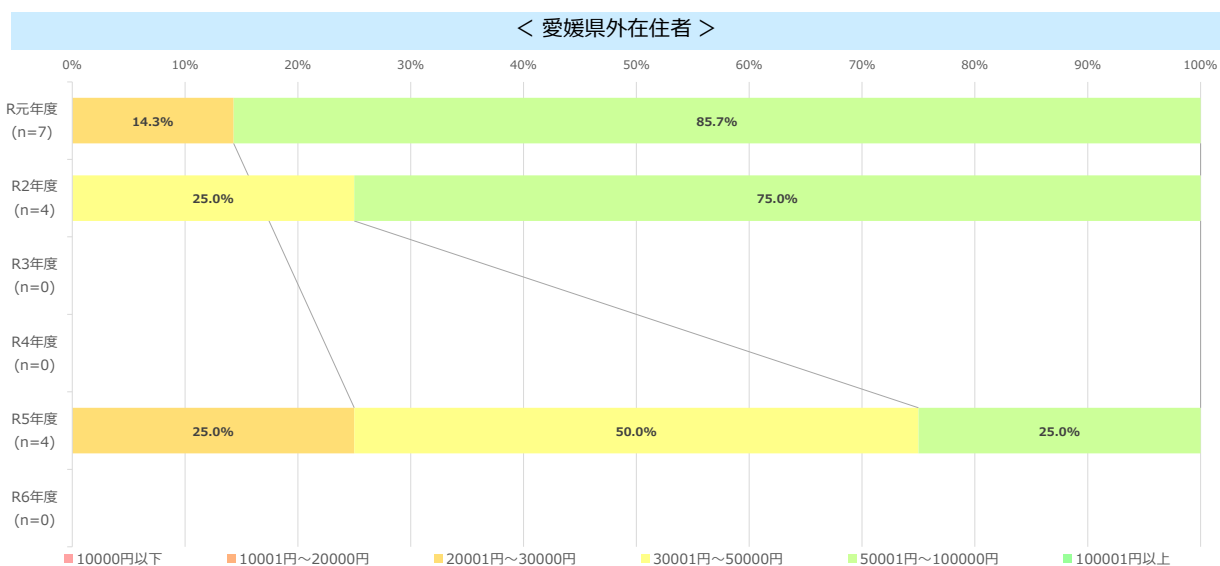
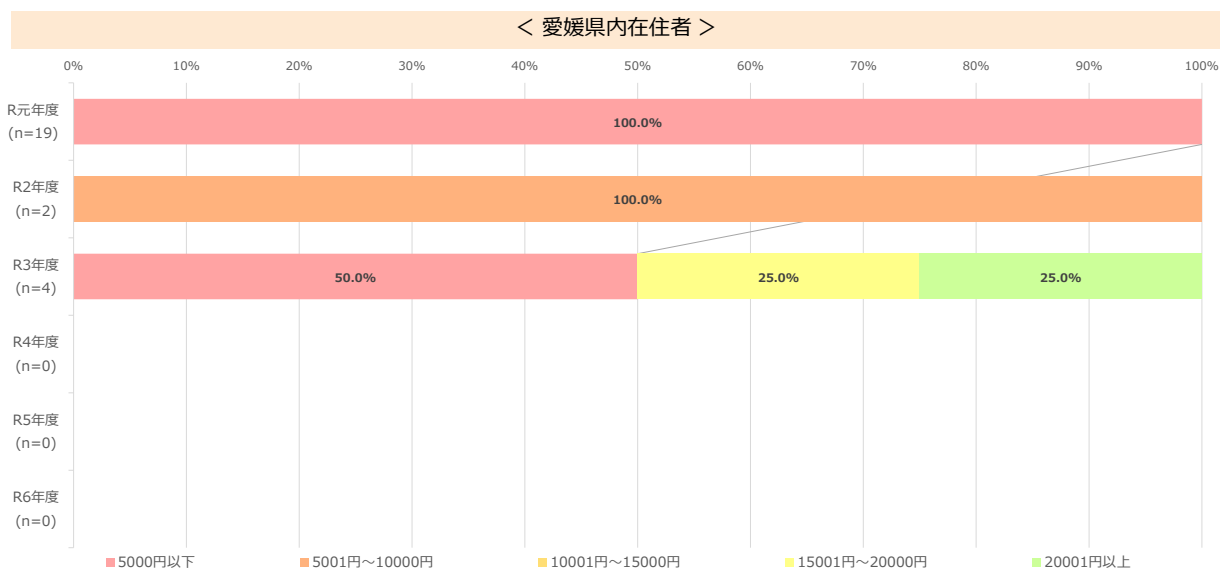
<バック料金（愛媛県内分のみ）>

（データなし）

今回の調査では、愛媛県内分のみバック料金利用者はいなかった。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

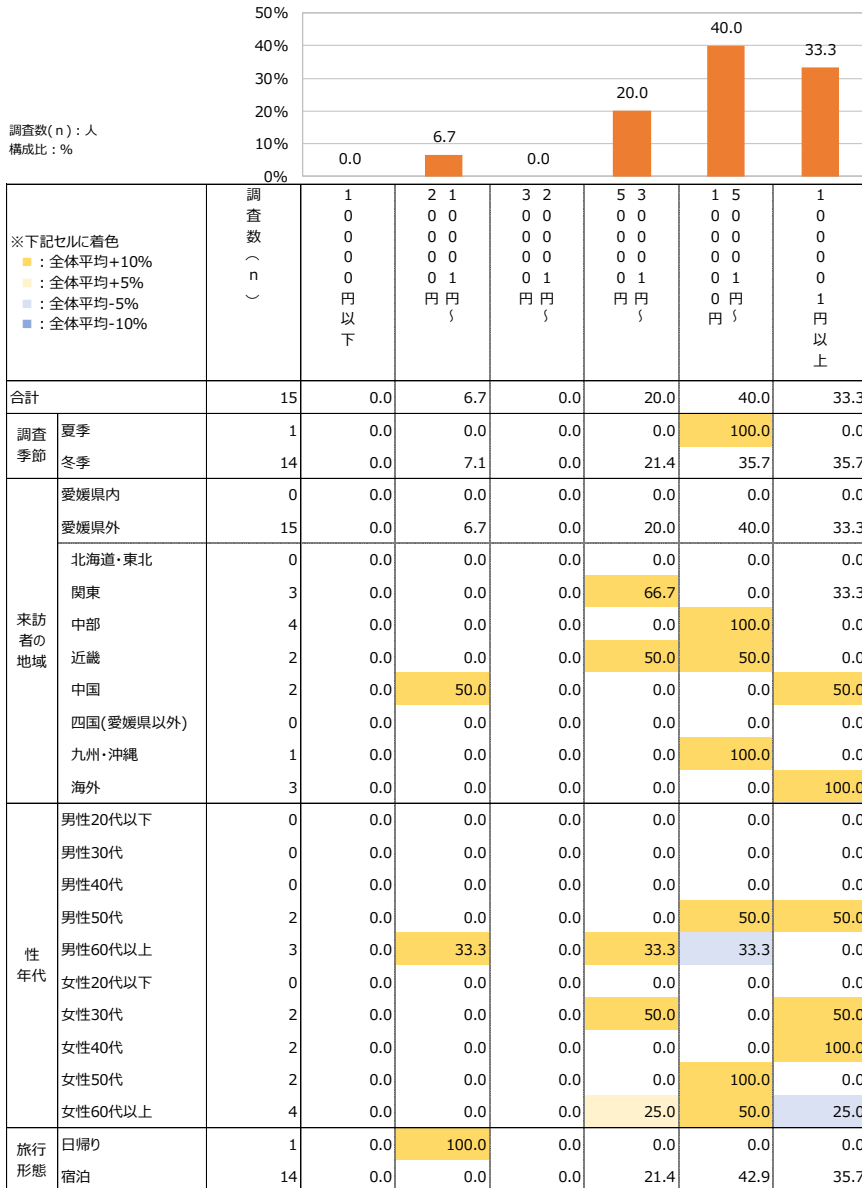
<バック料金（愛媛県内分のみ）>



(※“愛媛県内在住者”、“愛媛県外在住者”ともにサンプル数が少ないため参考値にとどめる)

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

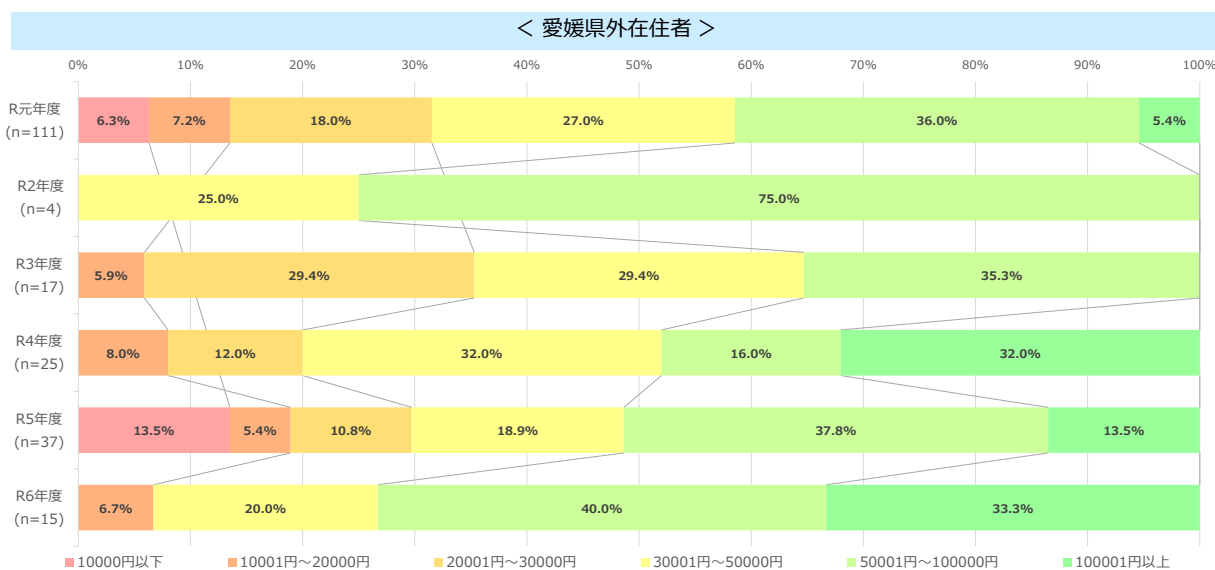
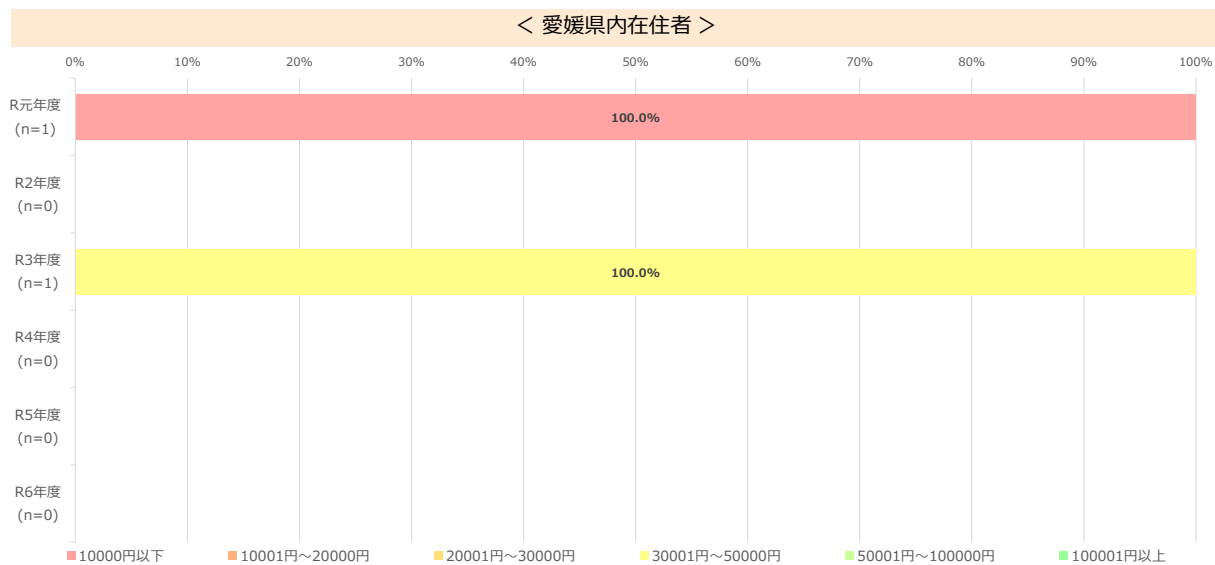
<バック料金（愛媛県外分含む）>



愛媛県外分を含むバック料金をみると、バック料金（愛媛県外分含む）の利用者が少ないため参考値にとどめるが、「50001円～100000円」が40.0%と4割を占め、次いで「100001円以上」（33.3%）、「30001円～50000円」（20.0%）の順となっている。

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

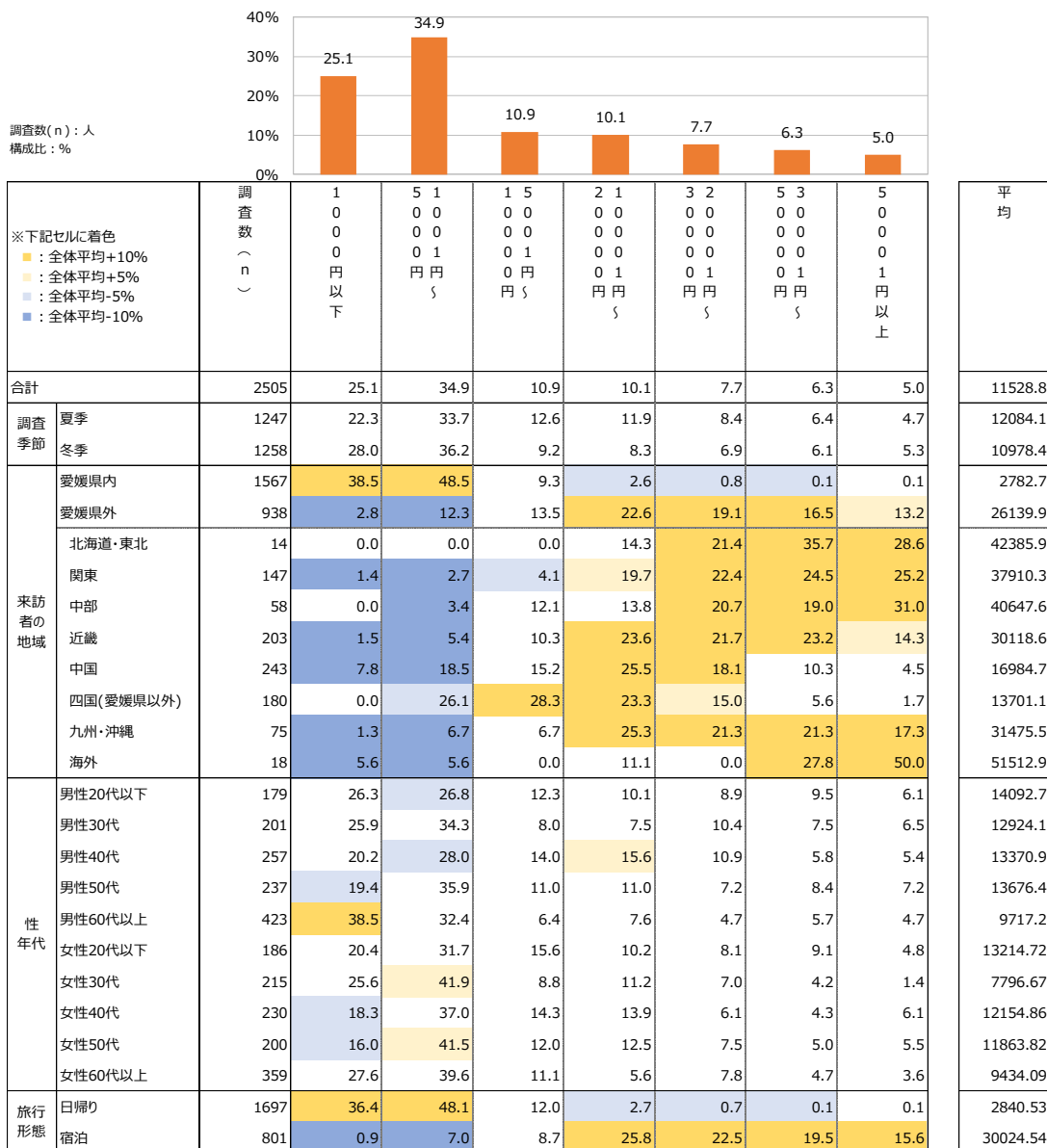
<バック料金（愛媛県外分含む）>



(※“愛媛県内在住者”、“愛媛県外在住者”ともにサンプル数が少ないため参考値にとどめる)

Q11. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）をお答えください。1人当たりの費用を、項目別にご記入ください。〔FA〕

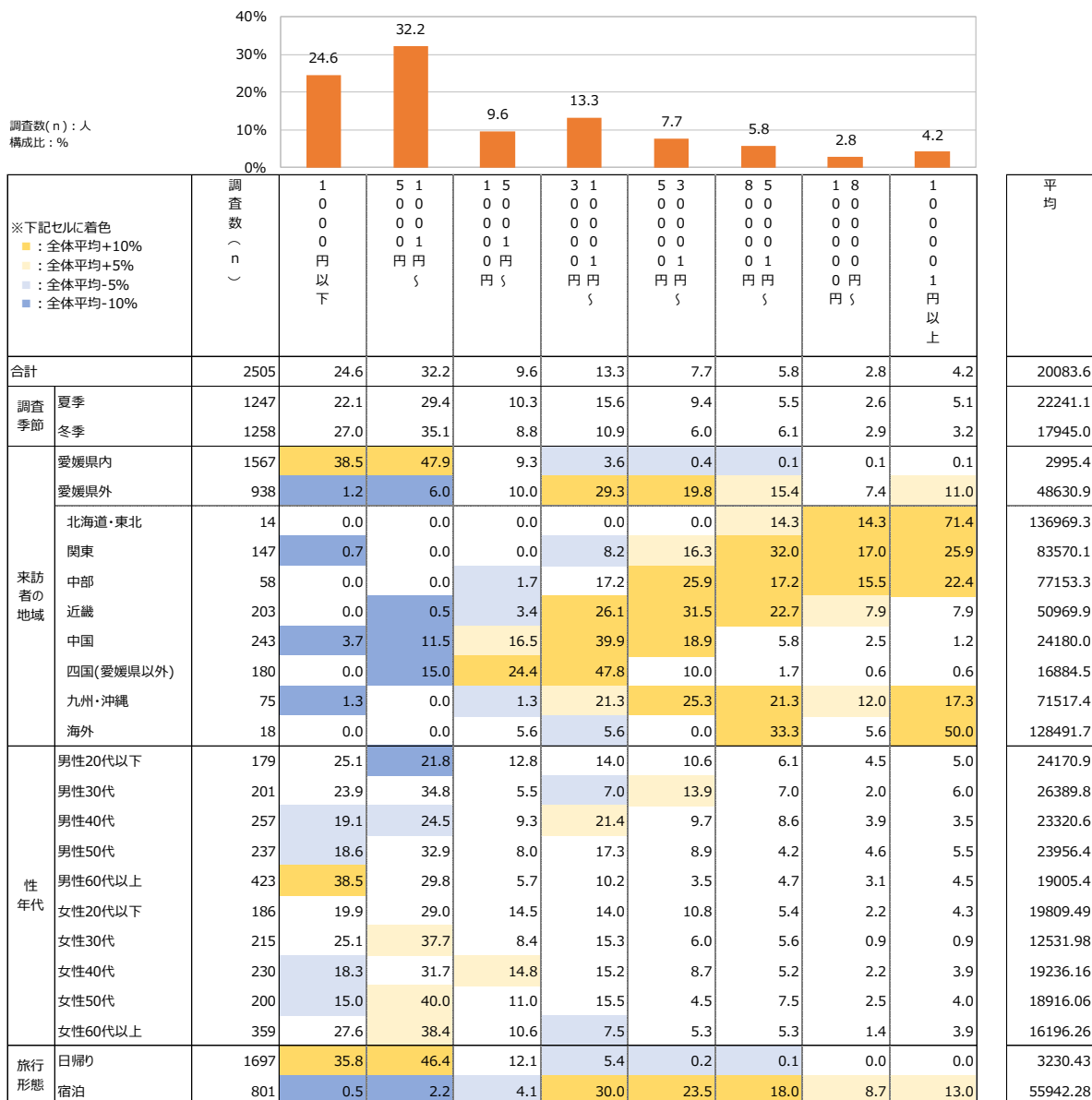
<総消費額（愛媛県内分）>



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

1人当たりの愛媛県内分の総消費額は、「1001円～5000円」が34.9%と3割以上を占め、次いで「1000円以下」(25.1%)、「5001円～10000円」(10.9%)の順となっており、平均費用は11528.8円であった。

<総消費額（愛媛県外分含む）>

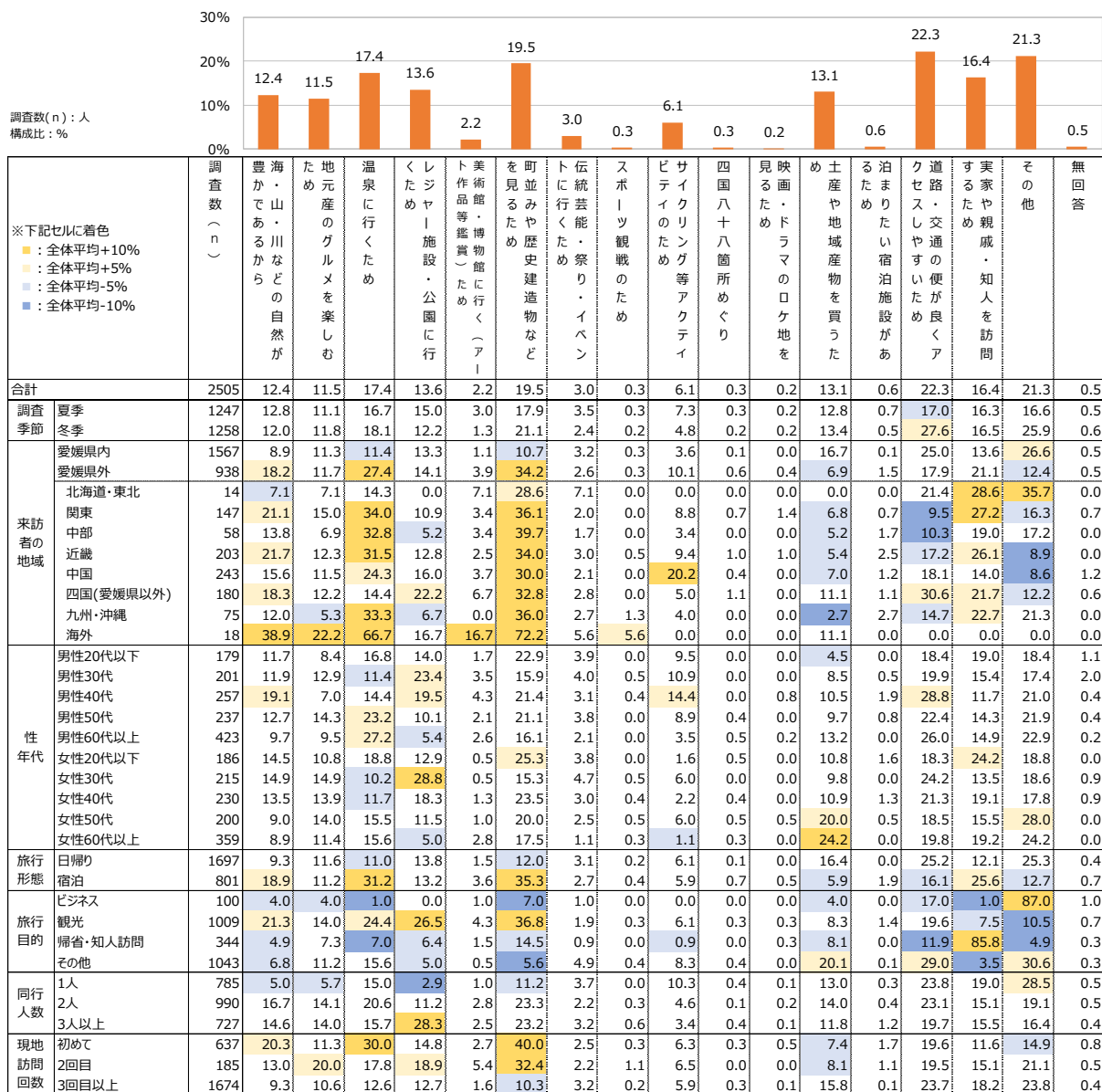


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

1人当たりの旅行全体の観光消費額では、「1001円～5000円」が32.2%と3割以上を占め、次いで「1000円以下」(24.6%)、「10001円～30000円」(13.3%)の順となっており、平均費用は20083.6円であった。

8 愛媛県の選定理由

Q12. 今回の旅行で愛媛県の観光地を選んだ理由は何か。〔MA〕



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

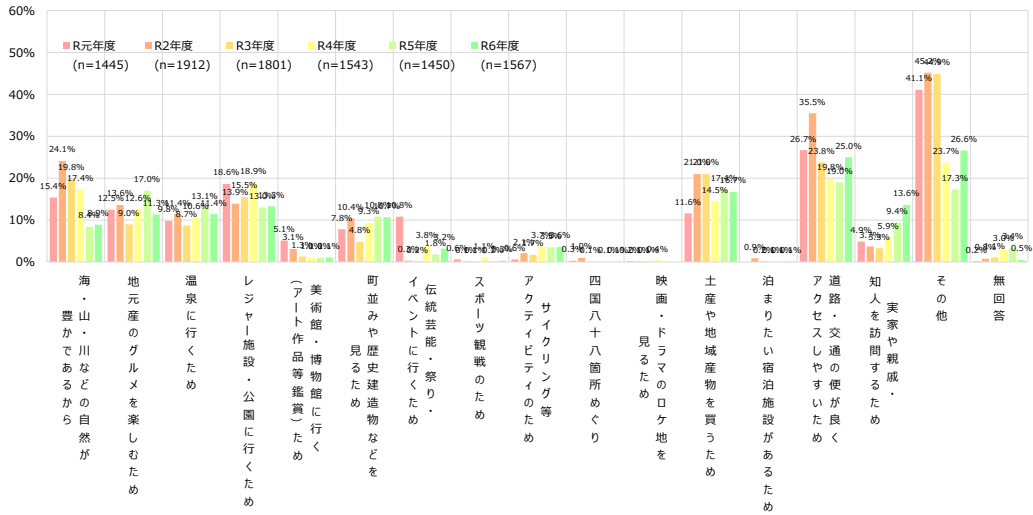
今回の旅行で愛媛県を選定した理由をみると、「その他」「無回答」を除いて「道路・交通の便が良くアクセスしやすいため」が22.3%と最も高く、次いで「町並みや歴史建造物などを見るため」（19.5%）、「温泉に行くため」（17.4%）の順となっている。

来訪者の地域別にみると、愛媛県外の全ての地域で「町並みや歴史建造物などを見るため」の割合が高くなっており、松山城や今治城などの歴史建造物や街並み見学が愛媛県訪問の大きな理由となっていることが分かる。また、「関東」や「九州・沖縄」、「中部」、「関西」などで「温泉に行くため」の割合も高くなっており、道後温泉をはじめとした『温泉への入浴』に高い観光ニーズがあることも分かる。

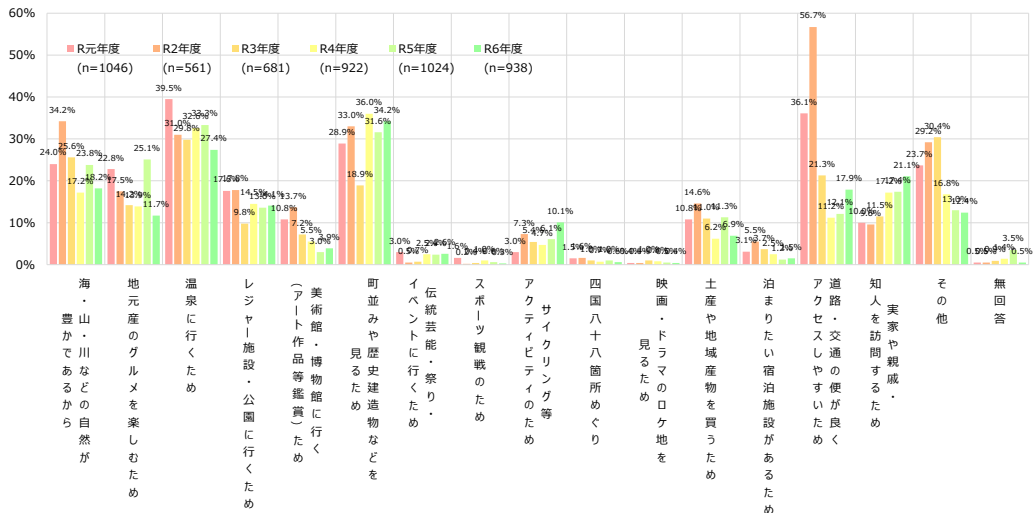
性年代別にみると、男女ともに30代の子育て世代は「レジャー施設・公園に行くため」の割合が比較的高くなっている。

Q12. 今回の旅行で愛媛県の観光地を選んだ理由は何ですか。〔MA〕

＜ 愛媛県内在住者 ＞



＜ 愛媛県外在住者 ＞

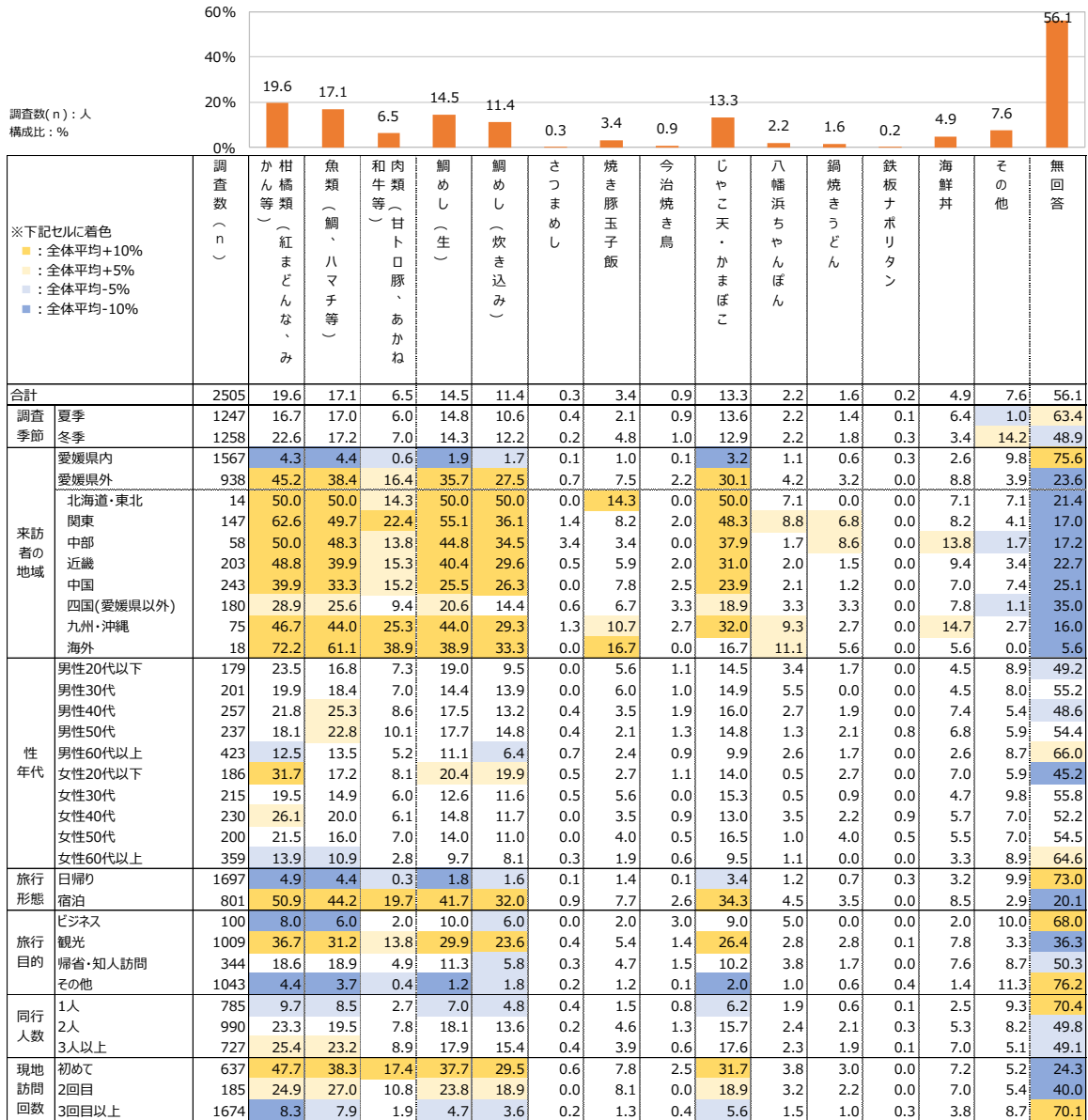


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較してみると、“愛媛県内在住者”では、「その他」、「愛媛県外在住者」では、「温泉に行くため」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「実家や親戚・知人を訪問するため」の割合が増加傾向にある。

9 愛媛県のグルメ・体験について

Q13. 今回の旅行で食べた（食べる予定）の愛媛のグルメは何ですか。〔MA〕



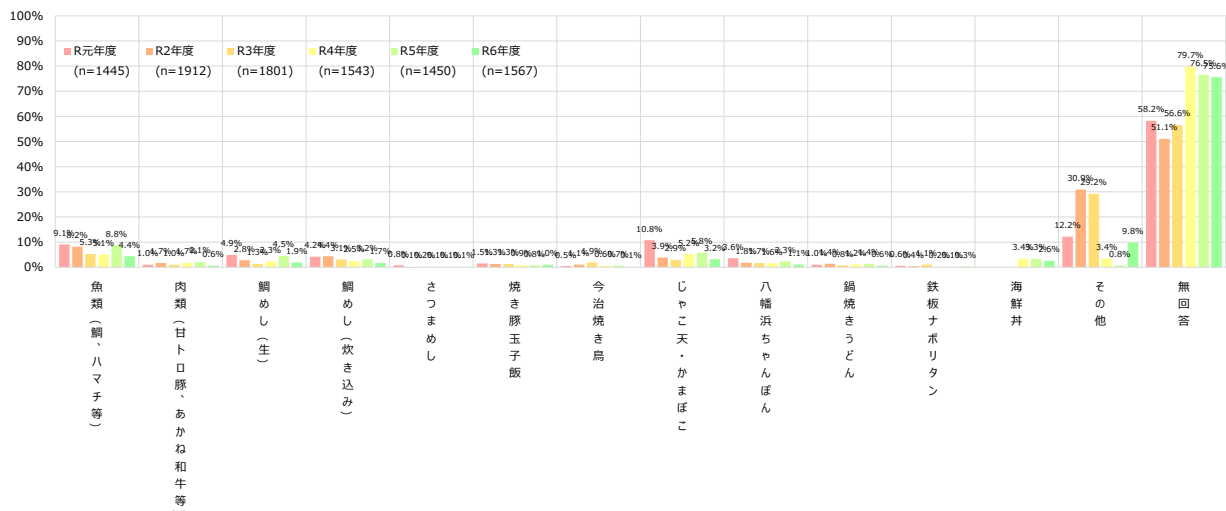
※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

今回の旅行で食べた（食べる予定）の愛媛のグルメをみると、「無回答」「その他」を除いて「柑橘類（紅まどんな、みかん等）」が19.6%と最も高く、次いで「魚類（鯛・ハマチ等）」（17.1%）、「鯛めし(生)」(14.5%)の順となっている。「焼豚玉子飯」や「今治焼き鳥」、「八幡浜ちゃんぼん」などのいわゆるB級グルメの割合は、いずれも4%以下と低くなっている。

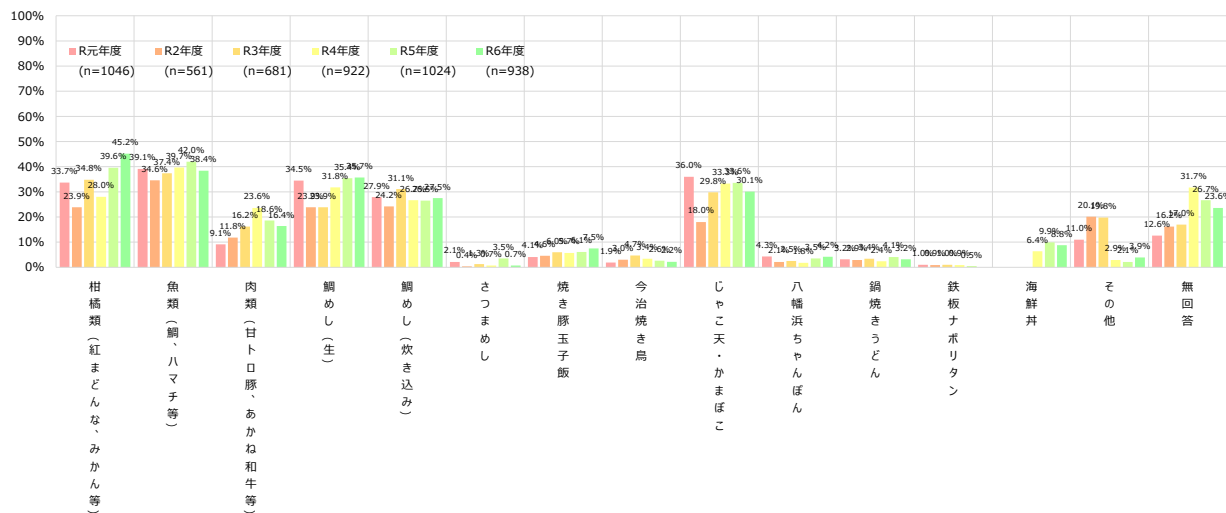
来訪者の地域別にみると、「愛媛県内」及び「四国（愛媛県以外）」以外の地域では「柑橘類（紅まどんな、みかん等）」「魚類（鯛・ハマチ等）」「鯛めし（生）」「鯛めし（炊き込み）」「じゃこ天・かまぼこ」「肉類（甘トロ豚、あかね和牛等）」の割合が比較的高く、愛媛のグルメとして全国的にもこの6銘柄の人気の高いことが分かる。

Q13. 今回の旅行で食べた（食べる予定）の愛媛のグルメは何ですか。〔MA〕

< 愛媛県内在住者 >



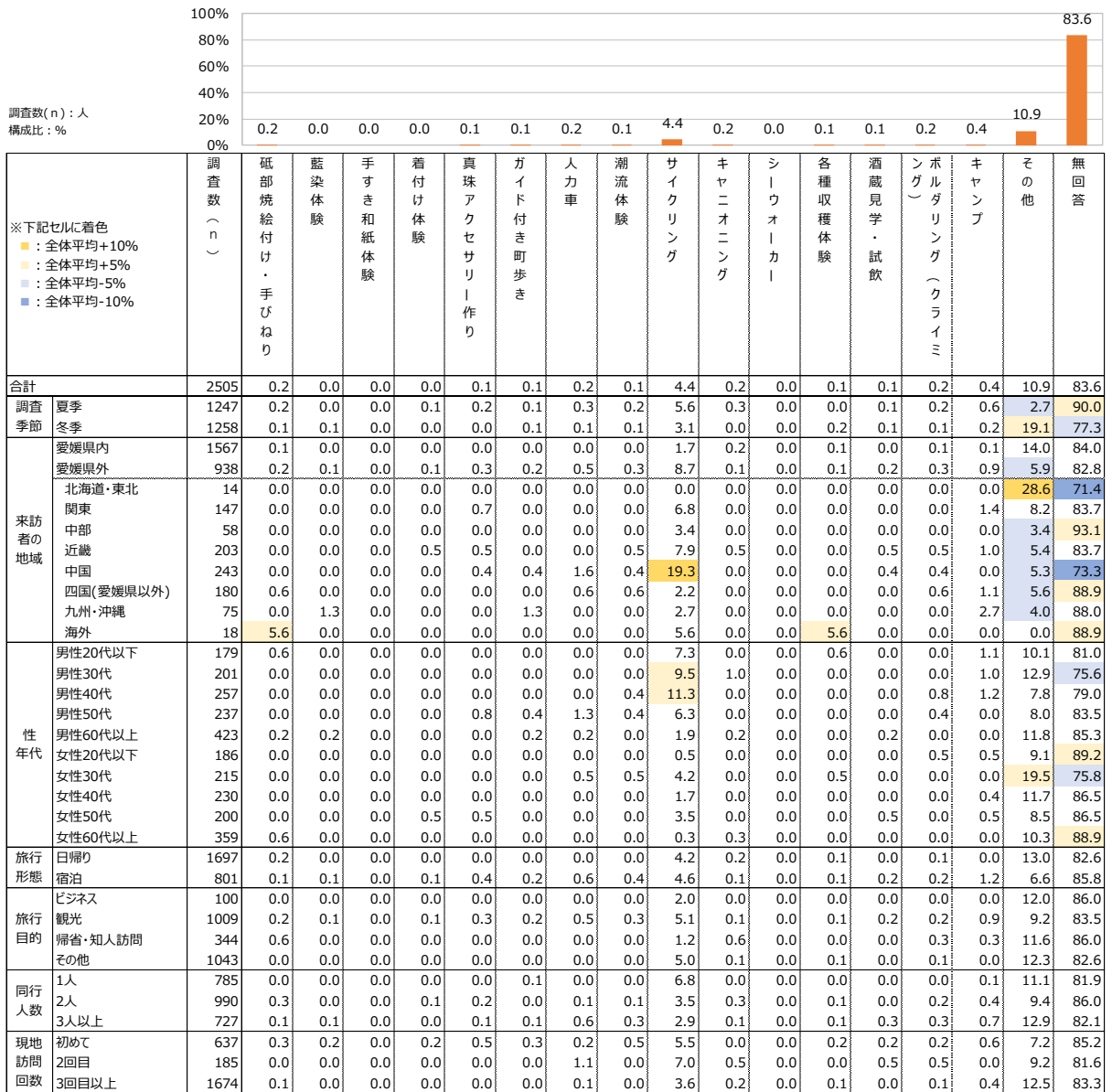
< 愛媛県外在住者 >



“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較してみると、“愛媛県内在住者”は愛媛のグルメを何かしら食べた（食べる予定）方は1割にも達していないが、“愛媛県外在住者”は、「柑橘類（紅まどんな、みかん等）」をはじめとして3～4割の方は食べている（食べる予定含む）。

経年比較をすると、“愛媛県外在住者”では、「柑橘類（紅まどんな、みかん等）」や「魚類（鯛、ハマチ等）」「鯛めし（生）」などの割合が増加している傾向にある。

Q14. 今回の旅行で体験した（する予定）のものをお答え下さい。〔MA〕



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

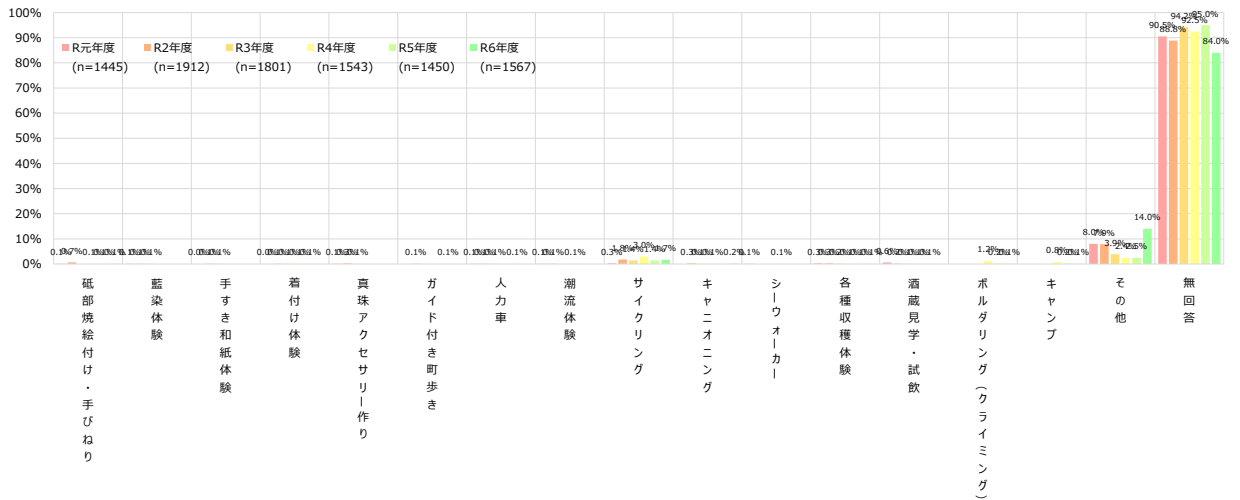
今回の旅行で体験した（する予定）ものをみると、「無回答」が83.6%と8割以上を占め、愛媛県への訪問においてまだ『体験』自体の浸透がなされていないことが分かる。

来訪者の地域別にみると、“中国”や“近畿”、“関東”で「サイクリング」の割合が高くなっている。さらに“海外”では、「砥部焼 絵付け・手びねり」「各種収集体験」の割合が高くなっている。

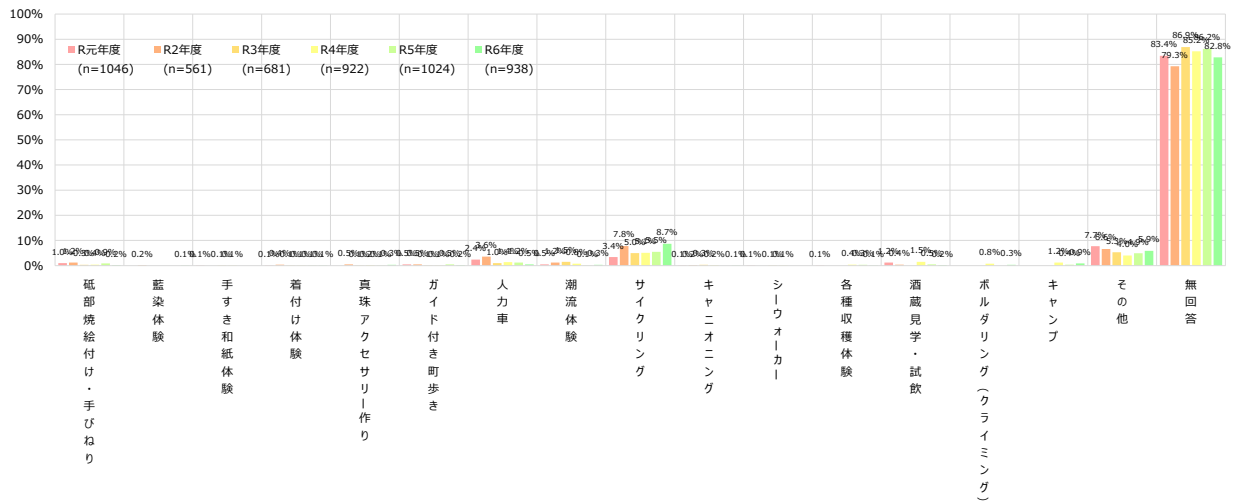
冬季調査においては「その他」が1割以上を占めているが、そのうち「愛媛マラソン」に参加された方が一定数を占めている。

Q14. 今回の旅行で体験した（する予定）のものをお答え下さい。〔MA〕

< 愛媛県内在住者 >



< 愛媛県外在住者 >



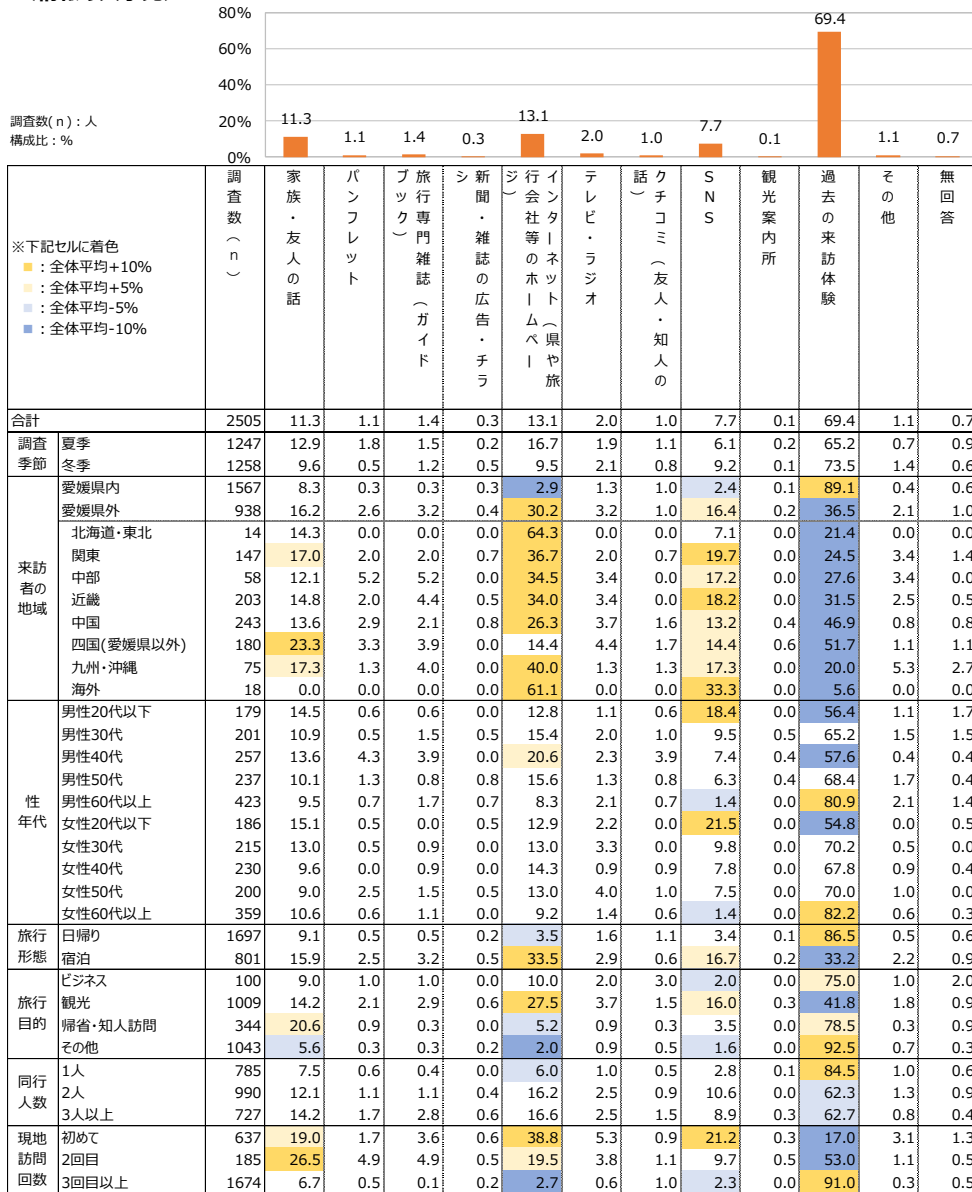
“愛媛県内在住者”、“愛媛県外在住者”ともに「その他」を除いて何かしらの体験をした（する予定）方は少なくなっているが、特に“愛媛県外在住者”においては、「サイクリング」の割合が1割弱を占めている。

“愛媛県外在住者”について経年比較をすると、R3年度以降「サイクリング」の割合が増加傾向にある。

10 観光地の情報認知媒体

Q15. 今回の旅行で参考にした情報源をお答え下さい。〔MA〕

<情報の入手先>



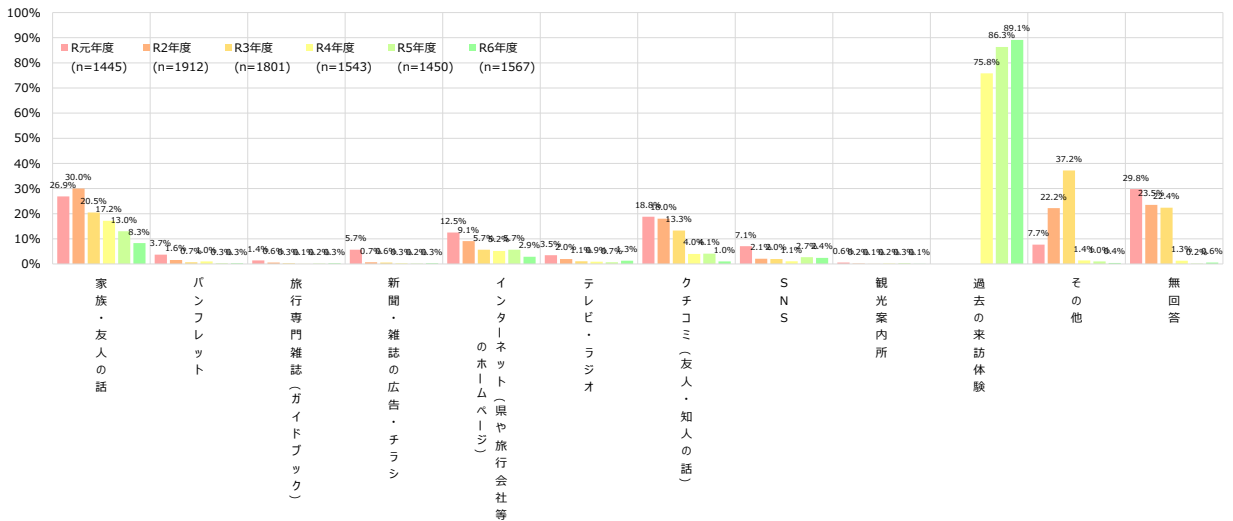
※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

今回の旅行で参考にした情報源をみると、「過去の来訪体験」が69.4%と約7割を占め、次いで「インターネット（県や旅行会社等のホームページ）」（13.1%）、「家族・友人の話」（11.3%）の順となっている。

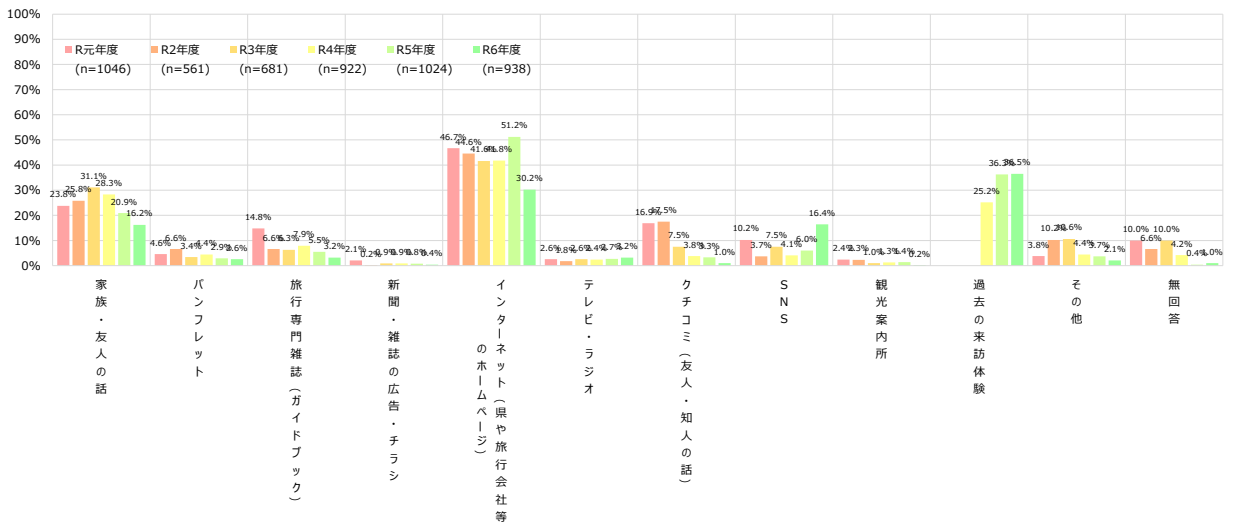
来訪者の地域別にみると、「愛媛県内」では「過去の来訪体験」の割合が約9割を占めているが、「四国（愛媛県以外）」、「中国」以外では「インターネット（県や旅行会社等のホームページ）」の割合が高くなっている。また、「海外」や「関東」、「近畿」をはじめとして「北海道・東北」以外の地域においては「SNS」の割合が1～3割程度を占めるなど、情報源としてSNSを活用される方の割合も比較的高くなっている。

Q15. 今回の旅行で参考にした情報源をお答え下さい。〔MA〕

＜ 愛媛県内在住者 ＞



＜ 愛媛県外在住者 ＞

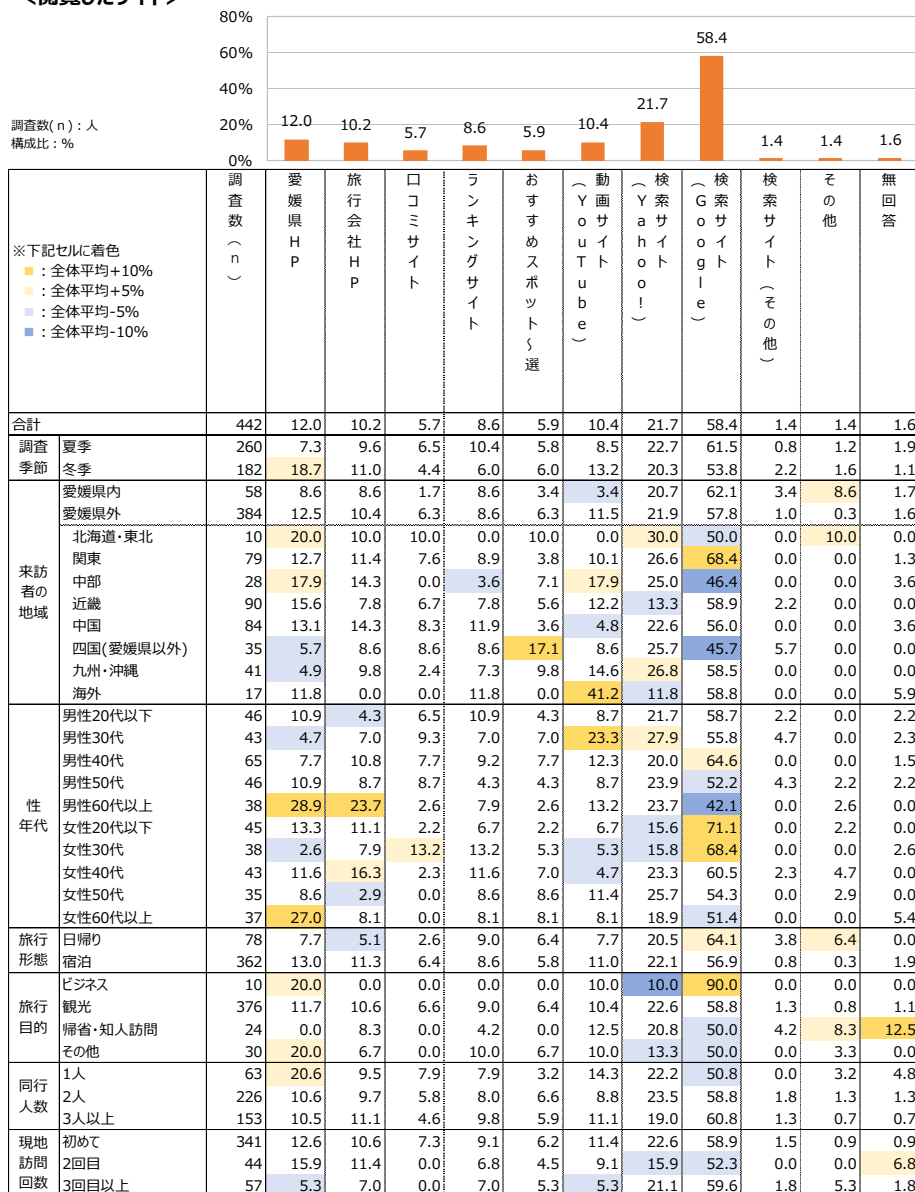


「愛媛県内在住者」と「愛媛県外在住者」を比較すると、「愛媛県内在住者」では「過去の来訪体験」、「愛媛県外在住者」では「過去の来訪体験」や「インターネット(県や旅行会社等のホームページ)」、「家族・友人の話」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、「愛媛県内在住者」では、「家族・友人の話」やが減少して「過去の来訪体験」が増加している傾向にあり、「愛媛県外在住者」では、「インターネット(県や旅行会社等のホームページ)」や「家族・友人の話」が減少して「過去の来訪体験」や「SNS」の割合が増加している傾向にある。

Q15. 今回の旅行で参考にした情報源をお答え下さい。〔MA〕

<閲覧したサイト>

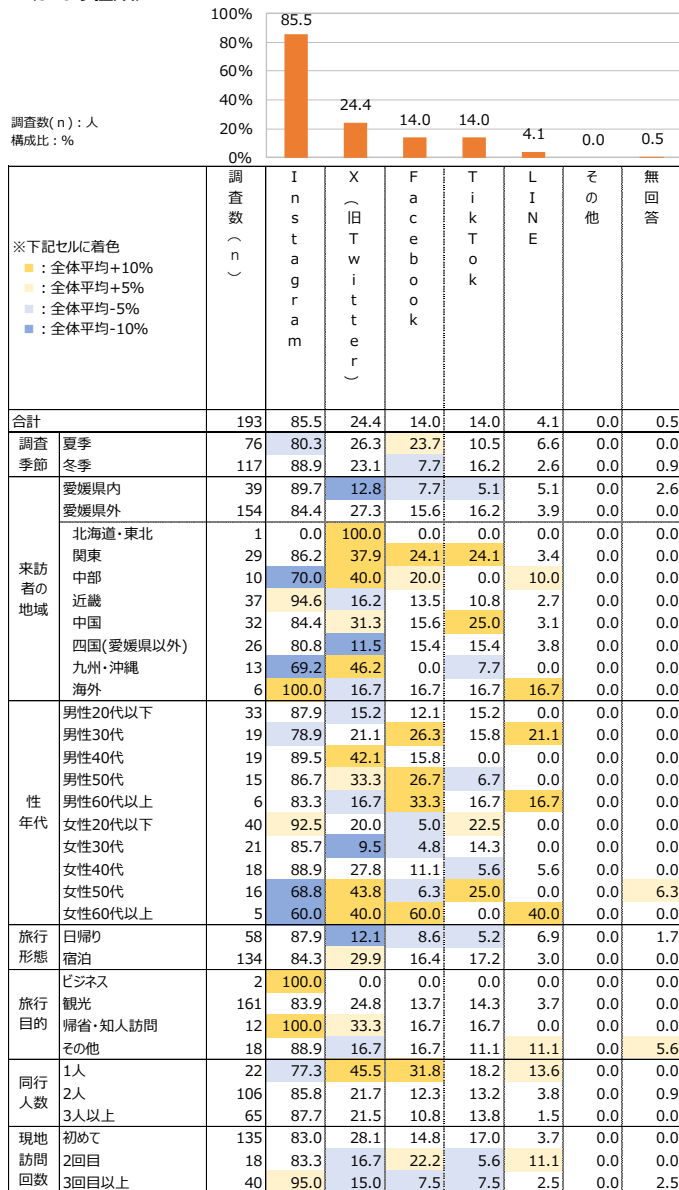


今回の旅行で参考に閲覧したサイトをみると、「検索サイト (Google)」が58.4%と半数以上を占め、次いで「検索サイト (Yahoo!)」(21.7%)、「愛媛県HP」(12.0%)の順となっている。

性年代別にみると、“男性30代”では「動画サイト (YouTube)」の割合が高く、“女性20代以下”や“女性30代”などでは「検索サイト (Google)」の割合が高くなっている。一方“男性60代以上”や“女性60代以上”などの高齢世代では「愛媛県HP」の割合が比較的高くなっている。

Q15. 今回の旅行で参考にした情報源をお答え下さい。〔MA〕

<SNSの種類>



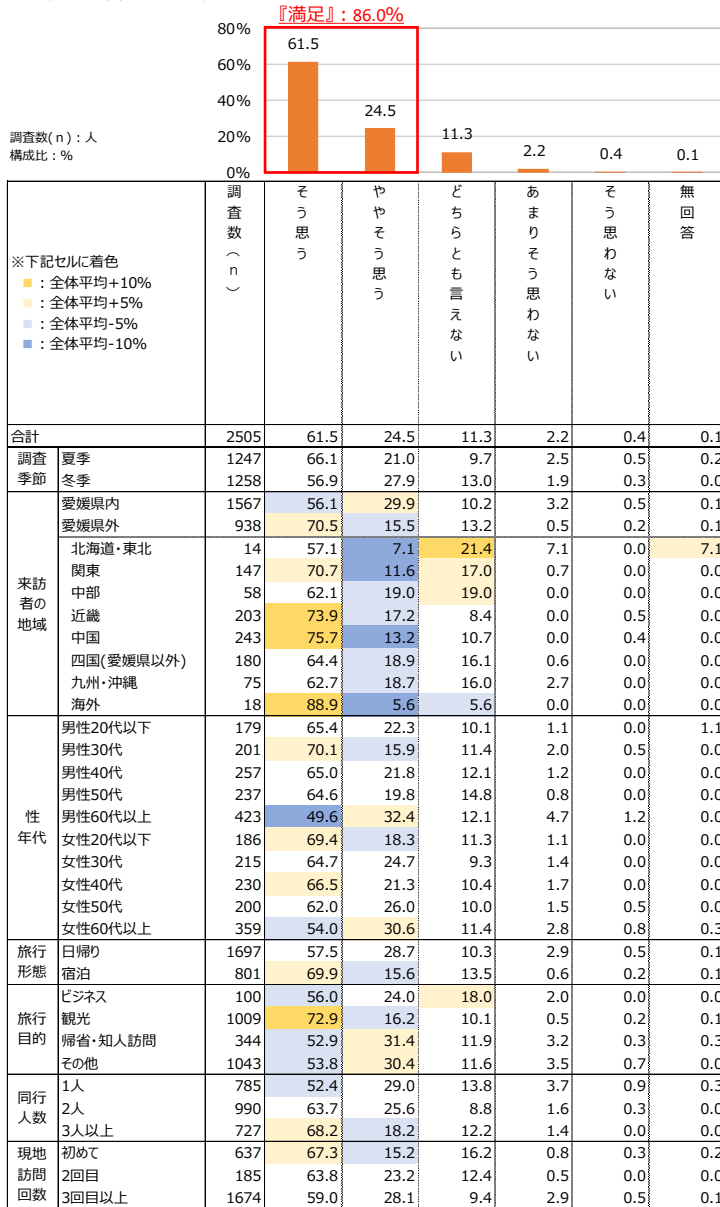
今回の旅行で参考にしたSNSの種類をみると、「Instagram」が85.5%と8割以上を占め、次いで「X（旧Twitter）」（24.4%）、「Facebook」「TikTok」（14.0%）の順となっている。

現地訪問回数別にみると、訪問回数が増えるほど「Instagram」の利用率が高くなっている。

11 来訪観光地及び愛媛県全体の満足度

Q16. 今いる観光地及び愛媛県全体の観光に満足しましたか。〔SA〕

<今いる観光地の満足度>



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとめる

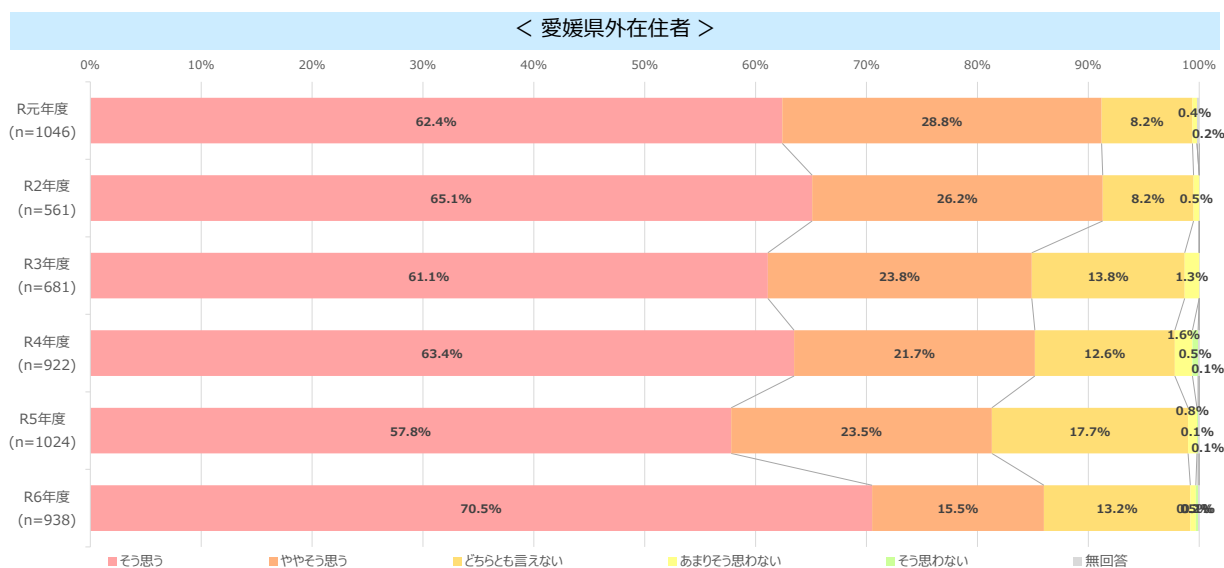
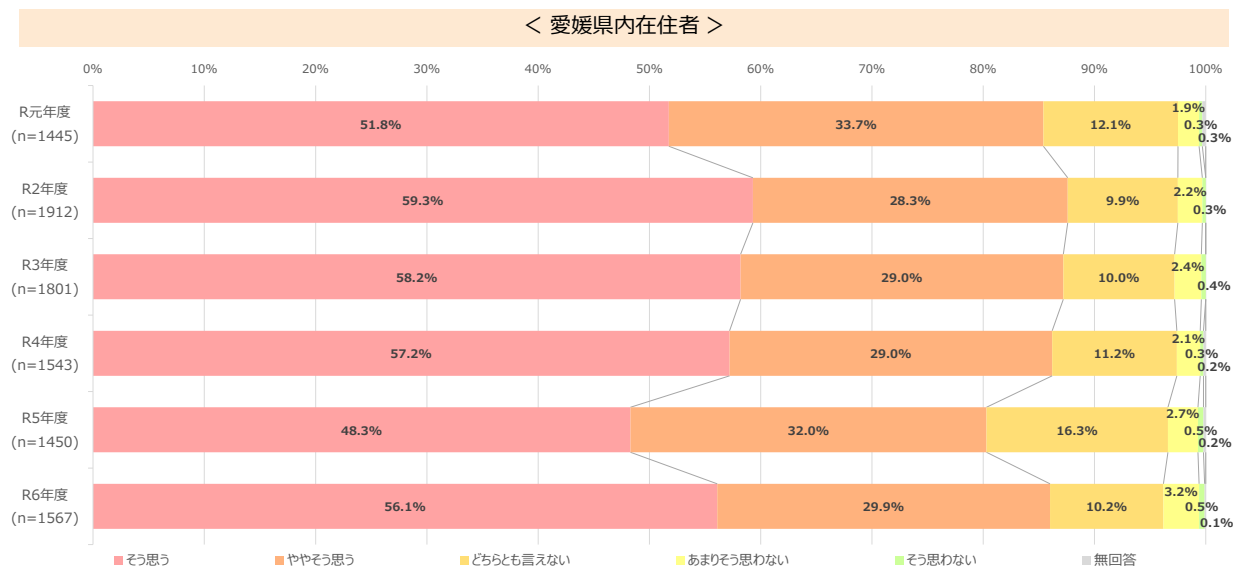
今いる観光地が満足しているかどうかをみると、「そう思う」が61.5%と6割以上を占めている。全体を通して『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）と答えた方は、86.0%と8割以上を占めている。

来訪者の地域別にみると、“関東”や“近畿”、“中国”、“海外”では「そう思う」の割合が7割以上と高くなっている。

現地訪問回数別にみると、訪問回数が増えるごとに「そう思う」の割合が減少している。

Q16. 今いる観光地及び愛媛県全体の観光に満足しましたか。〔SA〕

<今いる観光地の満足度>



“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「満足」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、全ての年度で『満足』（「満足」と「やや満足」の合計）の割合が8割以上と高く、今いる観光地の満足度は総じて高いと言える。

Q16. 満足度の回答理由〔FA〕

■マイントピア別子（64件）

①そう思う（43件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
温泉でゆったりできるので良い。	夏季	愛媛県	女性	60歳代
自然が多く雰囲気が良い。	夏季	岡山県	男性	30歳代
少しずつ変化していて訪れる人のニーズが変わってきているのを感じている。	夏季	奈良県	男性	60歳代
催し物など計画をして頑張っている様子が伺える。	夏季	愛知県	男性	70歳代
キッズコーナーが充実していて子どもは大喜びだった。	冬季	愛媛県	男性	40歳代

②ややそう思う（10件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
体験のものがある。子どもが遊べる。	夏季	愛媛県	女性	40歳代
マイントピアの温泉は気に入ってます。朝早いとお湯も綺麗で気持ちが良い。お風呂の他の楽しむ場所もあれば良いのですが。	冬季	愛媛県	男性	70歳代
毎日のように来ています。広々として気持ち良い。	冬季	愛媛県	男性	60歳代

③どちらとも言えない（9件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
トイレの清掃が行き届いていないのが残念。	夏季	愛媛県	男性	70歳代
温泉は良いが、他の施設は1回利用すれば充分だと思う。	冬季	愛媛県	男性	60歳代
レストランの食事がもう少し安くなるか、人気のある食堂になってほしい。	冬季	愛媛県	女性	60歳代

④あまりそう思わない（0件）

⑤そう思わない（2件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
サービスの質の低下、スタッフのやる気、こまごましたところの清掃ができていない。	夏季	愛媛県	男性	80歳以上
食事があまりなく、いつ来てもがらがらで寂しい。	冬季	愛媛県	女性	60歳代

Q16. 満足度の回答理由〔FA〕

■アウトドアオアシス石鎚（54件）

①そう思う（36件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
キャンプもできて足りないものはモンベルにすぐ買いに行けるので便利。	夏季	徳島県	男性	40歳代
市場の野菜が新鮮で良い。	夏季	愛媛県	女性	60歳代
景観・お店の雰囲気・スタッフの対応が良い。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
景色が良い。	冬季	愛媛県	女性	70歳代
子どもを遊ばせることと買い物と一緒にできるので良い。	冬季	愛媛県	女性	50歳代

②ややそう思う（14件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
オアシス市場の野菜は地域のもので多くて良い。	夏季	愛媛県	男性	70歳代
屋内クライミングができて、モンベルがあるのが良い。	冬季	愛媛県	男性	40歳代
いつもキッチンカー目的で来る。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
いろいろなものを売っていて面白い。	冬季	愛媛県	女性	40歳代

③どちらとも言えない（4件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
天候のせいなのか以前来た時よりも市場の野菜の数が少なくなっていた。	夏季	愛媛県	女性	70歳代
モンベルがあるのは良いが、価格が高い。	夏季	愛媛県	男性	40歳代

④あまりそう思わない（0件）

⑤そう思わない（0件）

Q16. 満足度の回答理由〔FA〕

■今治城（60件）

①そう思う（43件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
静かで整備されている。	夏季	愛媛県	女性	70歳代
思ったより立派だった。雰囲気も良かった。	冬季	愛媛県	男性	30歳代
景色が良く、神社があり、ちょっと一息ができる。	冬季	愛媛県	男性	40歳代
刀が持てるのが楽しい。	冬季	愛媛県	男性	60歳代
景色が良い。あまりない造り。	冬季	東京都	女性	30歳代

②ややそう思う（11件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
綺麗で雰囲気が良い。	冬季	愛知県	女性	50歳代
お土産選びが楽しかった。	冬季	愛媛県	男性	40歳代
犬と来れるから。	冬季	大阪府	男性	50歳代
展示品が面白かった。	冬季	高知県	男性	70歳代

③どちらとも言えない（5件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
子どもの遊べる所ほしい。動物園等のレジャー施設みたいなのがあれば良い。	冬季	愛媛県	女性	70歳代
展示物が少なくどこも同じで残念。	冬季	愛知県	男性	50歳代

④あまりそう思わない（1件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
地味だった。	冬季	愛媛県	女性	10歳代

⑤そう思わない（0件）

Q16. 満足度の回答理由〔FA〕

■多々羅しまなみ公園（51件）

①そう思う（42件）

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
サイクリングロードは全国のどこよりも素晴らしかった。	夏季	大阪府	男性	50歳代
雰囲気、景色ともに良い。	夏季	鳥取県	男性	50歳代
景色が綺麗でサイクリングするにはとっても良い。	冬季	広島県	女性	20歳代
広々としていて気持ちが良い。駐車場も広くて良い。	冬季	大阪府	女性	20歳代
インターからのアクセスが良い。駐車場も広く、景色が良い。	冬季	愛媛県	女性	50歳代

②ややそう思う（6件）

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
もう少し華やかさが欲しい。	夏季	大阪府	女性	30歳代
ゆっくりできる。	冬季	広島県	女性	50歳代
広島が見える。	冬季	京都府	男性	20歳代

③どちらとも言えない（3件）

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
トイレ休憩には便利だが、買い物は品物が少ない。	夏季	愛媛県	男性	50歳代
お土産コーナーが閉まっていた。	夏季	岡山県	男性	50歳代
喫煙所の場所が分からない。	冬季	愛知県	男性	50歳代

④あまりそう思わない（0件）

⑤そう思わない（0件）

Q16. 満足度の回答理由〔FA〕

■松山城ロープウェイ（43件）

①そう思う（37件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
雰囲気がよく見晴らしもいい。	夏季	大阪府	女性	40歳代
建築学科なので勉強を兼ねて来たがとても良かった。	夏季	広島県	女性	10歳代
天守閣からの眺めと石垣が良かった。	冬季	大分県	男性	60歳代
姫路城より松山城の方が立派。	冬季	埼玉県	女性	70歳代
トイレも売店もあって良い。	冬季	愛媛県	男性	40歳代

②ややそう思う（6件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
お城から見える景色がいい。	夏季	愛媛県	女性	10歳代
予想以上に大きくて立派だった。	冬季	愛媛県	女性	30歳代
ロープウェイが楽しかった。	冬季	高知県	女性	30歳代

③どちらとも言えない（0件）

④あまりそう思わない（0件）

⑤そう思わない（0件）

Q16. 満足度の回答理由〔FA〕

■道後温泉本館・別館（41件）

①そう思う（36件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
街並みの雰囲気がとてもよかった。	夏季	岐阜県	男性	40歳代
商店街や温泉が良かった。	夏季	神奈川県	女性	30歳代
趣、見どころがある。	冬季	岡山県	女性	40歳代
温泉も足湯も気持ちが良い。	冬季	大阪府	男性	30歳代
歴史を感じる建物が良い。	冬季	愛知県	女性	60歳代

②ややそう思う（4件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
リニューアルを楽しみに来た。	夏季	広島県	男性	20歳代
もう少し食べ歩きできるものが欲しい。	冬季	愛媛県	男性	30歳代

③どちらとも言えない（0件）

④あまりそう思わない（1件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
リニューアルを楽しみに来た。	夏季	広島県	男性	20歳代

⑤そう思わない（0件）

Q16. 満足度の回答理由〔FA〕

■とべ動物園（55件）

①そう思う（53件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
動物とふれあえるからいい。	夏季	愛媛県	女性	30歳代
料金が安くて普段見れない動物が見れる。	夏季	愛媛県	女性	30歳代
飼育員が優しかった。とても優しい動物園。	冬季	神奈川県	女性	60歳代
餌やりやスタンプラリーがある。	冬季	愛媛県	男性	30歳代
子どもと楽しめる。	冬季	岡山県	女性	30歳代

②ややそう思う（1件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
他のところと比べてもう少し特色が欲しい。	夏季	愛媛県	男性	40歳代

③どちらとも言えない（1件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
駐車場から入口までが遠い。	冬季	神奈川県	女性	50歳代

④あまりそう思わない（0件）

⑤そう思わない（0件）

Q16. 満足度の回答理由〔FA〕

■道の駅ふたみ（66件）

①そう思う（49件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
海がきれい。	夏季	香川県	女性	50歳代
新しくなってレストランも出来て良かった。	夏季	愛媛県	女性	20歳代
海岸沿いで整備もされてすごく良い所。	冬季	愛媛県	男性	50歳代
ゆったりできて海が近くて良い。	冬季	広島県	男性	50歳代
ツーリングの拠点としても良い。バイク仲間が集まる場所になっている。	冬季	愛媛県	女性	60歳代

②ややそう思う（15件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
海がきれい。	夏季	香川県	女性	50歳代
新しくなってレストランも出来て良かった。	夏季	愛媛県	女性	20歳代
海岸沿いで整備もされてすごく良い所。	冬季	愛媛県	男性	50歳代
ゆったりできて海が近くて良い。	冬季	広島県	男性	50歳代

③どちらとも言えない（2件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
営業時間が短い。	夏季	愛媛県	男性	50歳代
下灘駅から遠かった。	冬季	東京都	女性	40歳代

④あまりそう思わない（0件）

⑤そう思わない（0件）

Q16. 満足度の回答理由〔FA〕

■内子座、木蠟資料館周辺（57件）

①そう思う（37件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
自然が豊かでのんびりできる。	夏季	広島県	女性	40歳代
犬を連れてこれるのがいい。	夏季	愛媛県	男性	50歳代
カフェが以前より多くなって良い。	冬季	愛媛県	女性	60歳代
自然豊かで町並みや雰囲気が良い。	冬季	千葉県	女性	50歳代
全てが良い。	冬季	韓国	男性	30歳代

②ややそう思う（11件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
静かで、人当たりがいい。	夏季	愛媛県	男性	60歳代
町並みが素敵だが、空き家が多い。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
ごはんは美味しいが店の数をもっと欲しい。	冬季	愛媛県	女性	10歳代
雰囲気が良い。	冬季	香川県	女性	40歳代

③どちらとも言えない（7件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
朝に開いているお店がない。	冬季	愛媛県	男性	40歳代
古い町並が素敵。	冬季	愛媛県	女性	70歳代
お店が少なく、観光で買い物するところがない。	冬季	愛媛県	女性	60歳代

④あまりそう思わない（1件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
あまり楽しくなかった。	冬季	愛媛県	女性	10歳代

⑤そう思わない（1件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
観光する所が少ない。	冬季	愛媛県	女性	70歳代

Q16. 満足度の回答理由〔FA〕

■まちの駅あさもや（38件）

① そう思う（18件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
野菜を買いに来るのに便利。	夏季	愛媛県	女性	80歳以上
昔の感じが癒される。	冬季	香川県	女性	40歳代
初めてなので全てが感動。	冬季	静岡県	男性	50歳代
美味しい物が売ってある。	冬季	徳島県	女性	70歳代
都心を離れてゆっくりできる。	冬季	大阪府	男性	50歳代

② ややそう思う（13件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
以前に比べて整ってきた。	夏季	愛媛県	男性	50歳代
もう少しインパクトのあるイベントあれば良い。	冬季	愛媛県	男性	50歳代
休憩場所として良い。	冬季	愛媛県	男性	10歳代
雰囲気が良い。	冬季	静岡県	女性	60歳代
最近新しい店が増えているので嬉しい。	冬季	愛媛県	女性	50歳代

③ どちらとも言えない（5件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
寂しい。パツとしない。	冬季	愛媛県	男性	50歳代
観光地というより休憩場所。	冬季	愛媛県	女性	10歳代

④ あまりそう思わない（2件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
少しさみしいのでもっとイベント等してほしい。	冬季	愛媛県	女性	30歳代

⑤ そう思わない（0件）

Q16. 満足度の回答理由〔FA〕

■きさいや広場（50件）

①そう思う（31件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
魚をメインで種類が多くて良い。	夏季	愛媛県	男性	70歳代
新鮮な野菜がある。	夏季	高知県	女性	70歳代
地産地消のものが多く。	冬季	愛媛県	男性	50歳代
休憩できて、買い物もできる。	冬季	愛媛県	男性	30歳代
野菜が新鮮でロイズもある。イベントもあって良い。	冬季	愛媛県	男性	40歳代

②ややそう思う（12件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
店員さんが親切。	夏季	愛媛県	女性	80歳以上
魚も野菜も安くていい。	夏季	愛媛県	女性	60歳代
ロイズがあるので、購入して娘に送りたい。	冬季	愛媛県	女性	40歳代
アクセスが良くちょっとした買い物にも便利。	冬季	愛媛県	男性	80歳以上
イベントがあって楽しめる。	冬季	愛媛県	女性	60歳代

③どちらとも言えない（4件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
久しぶりに来たが、ここの商品は高い気がする。	夏季	愛媛県	男性	50歳代
農産物が高い。	冬季	愛媛県	女性	60歳代

④あまりそう思わない（2件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
品物が乱列している。	夏季	愛媛県	女性	80歳以上
特に何もなかった。	冬季	愛媛県	女性	40歳代

⑤そう思わない（1件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
ロイズに関心がない。	冬季	愛媛県	男性	80歳以上

Q16. 満足度の回答理由〔FA〕

■道の駅八幡浜みなと（66件）

①そう思う（51件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
どーや市場と海風がいい。	夏季	高知県	男性	60歳代
魚の種類が豊富。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
トラックが止めて仕事での休憩でも利用しやすい。	冬季	愛媛県	男性	70歳代
おしゃれなカフェ、安い魚、野菜があって良い。	冬季	福岡県	女性	40歳代
魚が安くて、パンも美味しい。ツーリングで使いやすい。	冬季	愛媛県	男性	30歳代

②ややそう思う（12件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
フェリーの時間待ちに良い。	冬季	福岡県	女性	40歳代
駐車場が広く、ちょっとした買物ができる。	冬季	福岡県	女性	40歳代
海鮮BBQを食べに来た。こういう所でしか味わえない。	冬季	愛媛県	男性	60歳代
テイクアウトをして広場で食事できるのが良い。	冬季	愛媛県	女性	60歳代

③どちらとも言えない（2件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
ここは狭い。もっと品揃えや量を増やしてほしい。	夏季	愛媛県	女性	30歳代

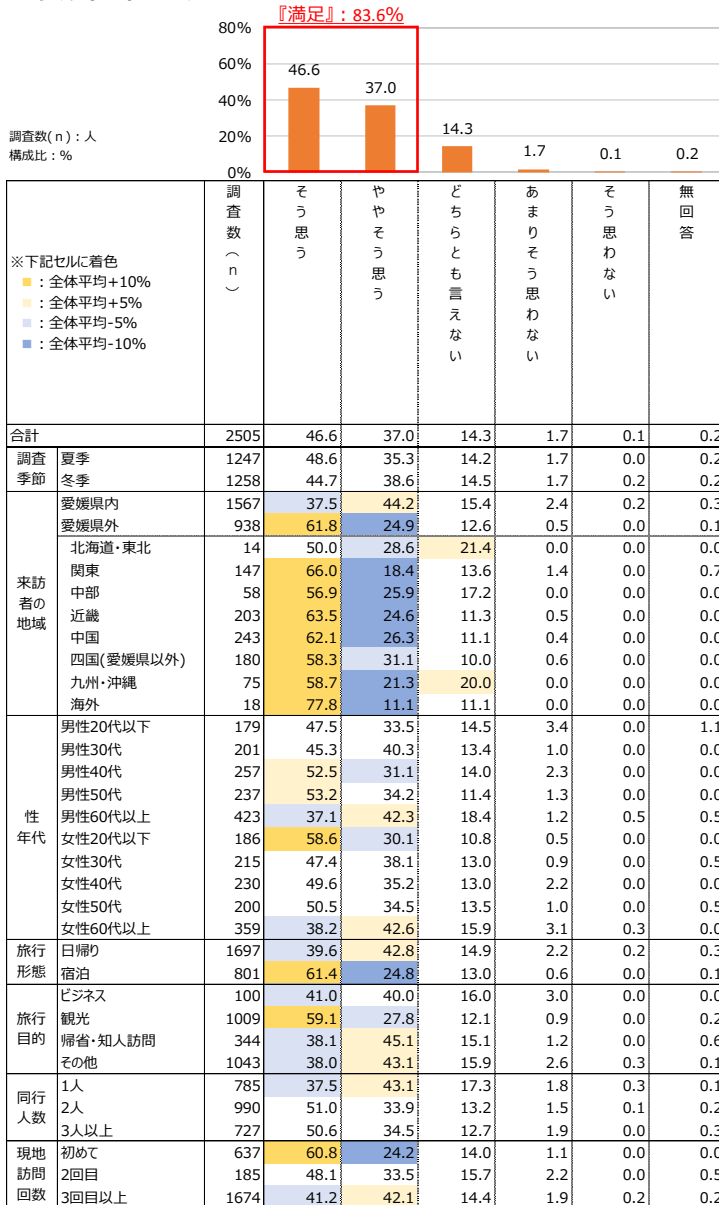
④あまりそう思わない（1件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
いろいろと価格が高い。	夏季	愛媛県	男性	60歳代

⑤そう思わない（0件）

Q16. 今回の観光地及び愛媛県全体の観光に満足しましたか。〔SA〕

<愛媛県全体の満足度>



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

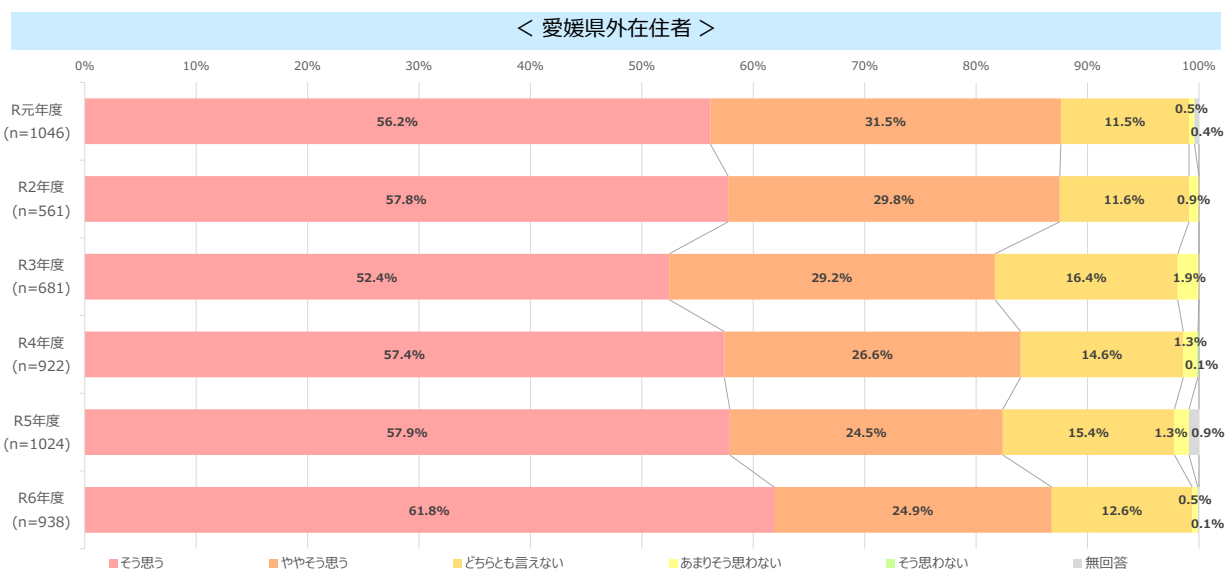
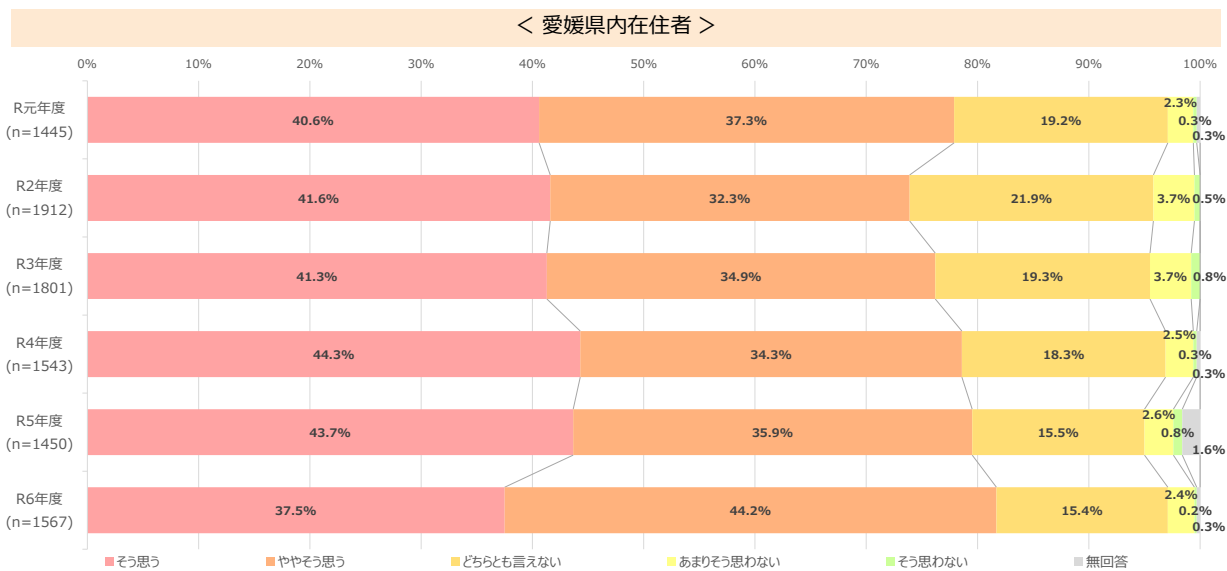
愛媛県全体に満足しているかどうかをみると、「そう思う」が46.6%と4割以上を占めている。全体を通して『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）と答えた方は、83.6%と8割以上を占めている。

来訪者の地域別にみると、“北海道・東北”や“中部”、“四国（愛媛県以外）”、“九州・沖縄”以外では「そう思う」の割合が6割以上と高くなっている。

現地訪問回数別にみると、訪問回数が増えるごとに「そう思う」の割合が減少している。

Q16. 今いる観光地及び愛媛県全体の観光に満足しましたか。〔SA〕

＜愛媛県全体の満足度＞



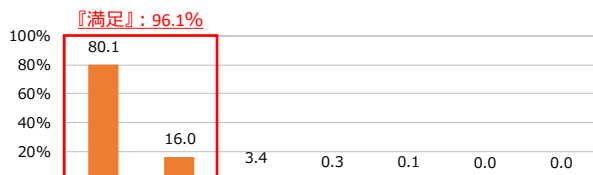
“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”では、「そう思う」の割合が“愛媛県外在住者”よりも低くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”、“愛媛県内在住者”ともに『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）の割合は7～9割程度で推移しており、ほぼ変化がない状況となっている。

12 愛媛県内の満足度・今後の来訪意向

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<①自然や景観>



調査数 (n) : 人
構成比 : %

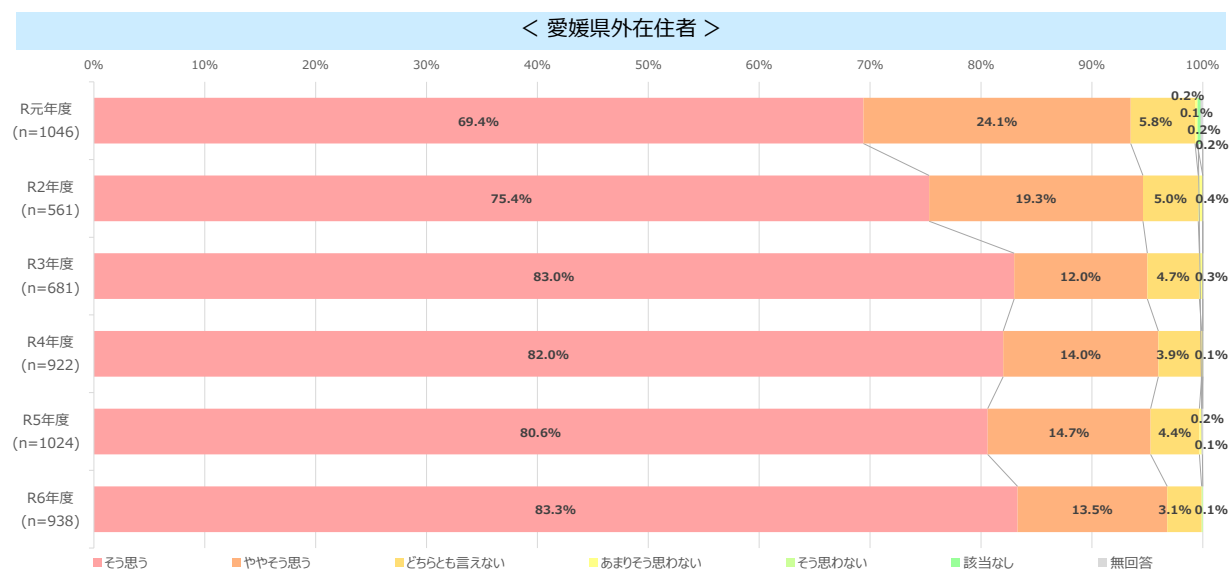
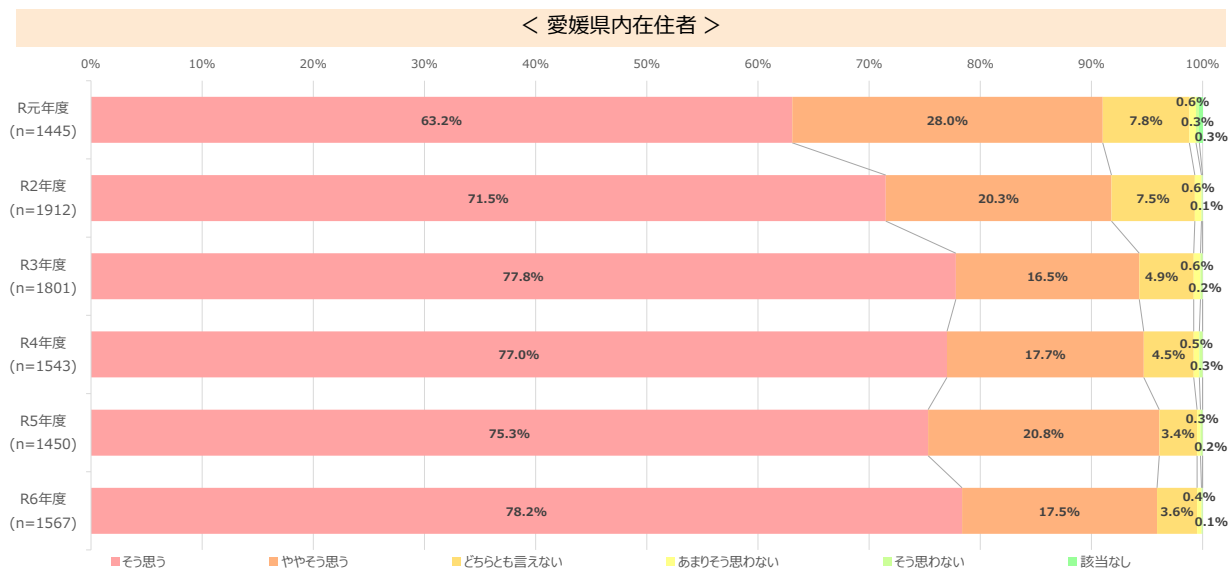
※下記セルに着色 ■ : 全体平均+10% ■ : 全体平均+5% ■ : 全体平均-5% ■ : 全体平均-10%		調査数 (n)	そう思う	ややそう思う	どちらとも言えない	あまりそう思わない	そう思わない	該当なし	無回答
合計		2505	80.1	16.0	3.4	0.3	0.1	0.0	0.0
調査季節	夏季	1247	80.8	15.6	3.2	0.3	0.0	0.0	0.1
	冬季	1258	79.4	16.5	3.7	0.2	0.2	0.0	0.0
来訪者の地域	愛媛県内	1567	78.2	17.5	3.6	0.4	0.1	0.0	0.1
	愛媛県外	938	83.3	13.5	3.1	0.0	0.1	0.0	0.0
	北海道・東北	14	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	関東	147	85.7	12.2	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	中部	58	82.8	17.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	近畿	203	84.2	11.3	3.9	0.0	0.5	0.0	0.0
	中国	243	87.2	11.1	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0
	四国(愛媛県以外)	180	72.8	20.6	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	九州・沖縄	75	86.7	10.7	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	海外	18	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
性年代	男性20代以下	179	85.5	11.7	2.2	0.0	0.0	0.0	0.6
	男性30代	201	74.6	19.9	5.0	0.0	0.5	0.0	0.0
	男性40代	257	72.8	21.0	4.7	1.2	0.4	0.0	0.0
	男性50代	237	83.1	15.2	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	男性60代以上	423	77.5	17.0	5.0	0.2	0.2	0.0	0.0
	女性20代以下	186	87.1	12.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0
	女性30代	215	85.1	13.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0
	女性40代	230	83.0	14.3	2.2	0.4	0.0	0.0	0.0
	女性50代	200	83.5	14.0	1.5	1.0	0.0	0.0	0.0
女性60代以上	359	76.9	17.8	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	
旅行形態	日帰り	1697	77.5	18.1	3.9	0.4	0.1	0.0	0.1
	宿泊	801	85.8	11.5	2.5	0.1	0.1	0.0	0.0
旅行目的	ビジネス	100	77.0	21.0	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0
	観光	1009	85.3	12.2	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0
	帰省・知人訪問	344	77.3	18.9	3.2	0.3	0.3	0.0	0.0
	その他	1043	76.3	18.3	4.7	0.5	0.2	0.0	0.0
同行人数	1人	785	76.3	19.5	3.8	0.3	0.1	0.0	0.0
	2人	990	82.3	14.2	3.1	0.2	0.1	0.0	0.0
	3人以上	727	81.3	14.7	3.4	0.4	0.1	0.0	0.0
現地訪問回数	初めて	637	84.8	12.6	2.5	0.0	0.2	0.0	0.0
	2回目	185	83.2	14.1	2.2	0.5	0.0	0.0	0.0
	3回目以上	1674	78.0	17.6	3.9	0.4	0.1	0.0	0.0

※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

“自然や景観”についての満足度をみると、「そう思う」が80.1%と8割以上を占め、次いで「ややそう思う」(16.0%)、「どちらとも言えない」(3.4%)の順となっている。全体を通して『満足』(「そう思う」と「ややそう思う」の合計)と答えた方は96.1%となり、9割以上の方は愛媛県の“自然や景観”に満足していると言える。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

＜①自然や景観＞

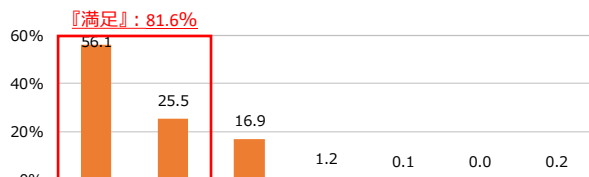


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに、「そう思う」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともに「ややそう思う」の割合が減少し、「そう思う」の割合が増加している傾向にある。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<②食事>



調査数 (n) : 人
構成比 : %

※下記セルに着色 ■ : 全体平均+10% ■ : 全体平均+5% ■ : 全体平均-5% ■ : 全体平均-10%		調査数 (n)	思う	やや思う	どちらとも言えない	あまりそう思わない	そう思わない	該当なし	無回答
合計		2505	56.1	25.5	16.9	1.2	0.1	0.0	0.2
調査季節	夏季	1247	58.6	23.7	16.3	1.1	0.1	0.0	0.2
	冬季	1258	53.6	27.3	17.5	1.4	0.1	0.0	0.2
来訪者の地域	愛媛県内	1567	49.6	28.3	19.9	1.8	0.1	0.0	0.3
	愛媛県外	938	66.8	21.0	11.8	0.3	0.0	0.0	0.0
	北海道・東北	14	50.0	14.3	28.6	7.1	0.0	0.0	0.0
	関東	147	78.9	14.3	6.1	0.7	0.0	0.0	0.0
	中部	58	62.1	27.6	10.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	近畿	203	73.9	14.8	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	中国	243	61.3	23.5	15.2	0.0	0.0	0.0	0.0
	四国(愛媛県以外)	180	61.7	26.7	11.1	0.6	0.0	0.0	0.0
	九州・沖縄	75	61.3	24.0	14.7	0.0	0.0	0.0	0.0
海外	18	66.7	27.8	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0	
性年代	男性20代以下	179	64.2	20.7	12.8	1.7	0.0	0.0	0.6
	男性30代	201	55.2	25.4	16.4	3.0	0.0	0.0	0.0
	男性40代	257	56.4	27.6	15.6	0.0	0.4	0.0	0.0
	男性50代	237	58.6	24.9	15.2	1.3	0.0	0.0	0.0
	男性60代以上	423	42.6	32.4	22.5	2.4	0.0	0.0	0.2
	女性20代以下	186	78.0	16.7	5.4	0.0	0.0	0.0	0.0
	女性30代	215	60.0	20.9	17.2	1.9	0.0	0.0	0.0
	女性40代	230	62.6	20.0	17.0	0.0	0.0	0.0	0.4
	女性50代	200	60.5	28.0	10.0	1.0	0.5	0.0	0.0
女性60代以上	359	46.2	29.0	23.7	0.8	0.0	0.0	0.3	
旅行形態	日帰り	1697	49.3	28.9	19.8	1.6	0.1	0.0	0.2
	宿泊	801	70.7	18.2	10.7	0.4	0.0	0.0	0.0
旅行目的	ビジネス	100	51.0	29.0	19.0	1.0	0.0	0.0	0.0
	観光	1009	67.2	20.8	11.1	0.9	0.0	0.0	0.0
	帰省・知人訪問	344	54.7	25.0	18.9	1.5	0.0	0.0	0.0
	その他	1043	46.1	30.1	21.8	1.5	0.2	0.0	0.3
同行人数	1人	785	44.5	29.7	24.1	1.5	0.1	0.0	0.1
	2人	990	59.1	25.2	14.5	1.0	0.0	0.0	0.2
	3人以上	727	64.5	21.7	12.4	1.2	0.1	0.0	0.0
現地訪問回数	初めて	637	68.1	19.2	11.9	0.8	0.0	0.0	0.0
	2回目	185	60.5	22.7	16.8	0.0	0.0	0.0	0.0
	3回目以上	1674	51.1	28.3	18.7	1.6	0.1	0.0	0.2

※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

“食事”についての満足度をみると、「思う」が56.1%と半数以上を占め、次いで「やや思う」(25.5%)、「どちらとも言えない」(16.9%)の順となっている。全体を通して『満足』(「思う」と「やや思う」の合計)と答えた方は81.6%となり、8割以上の方は愛媛県の“食事”に満足していると言える。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<②食事>

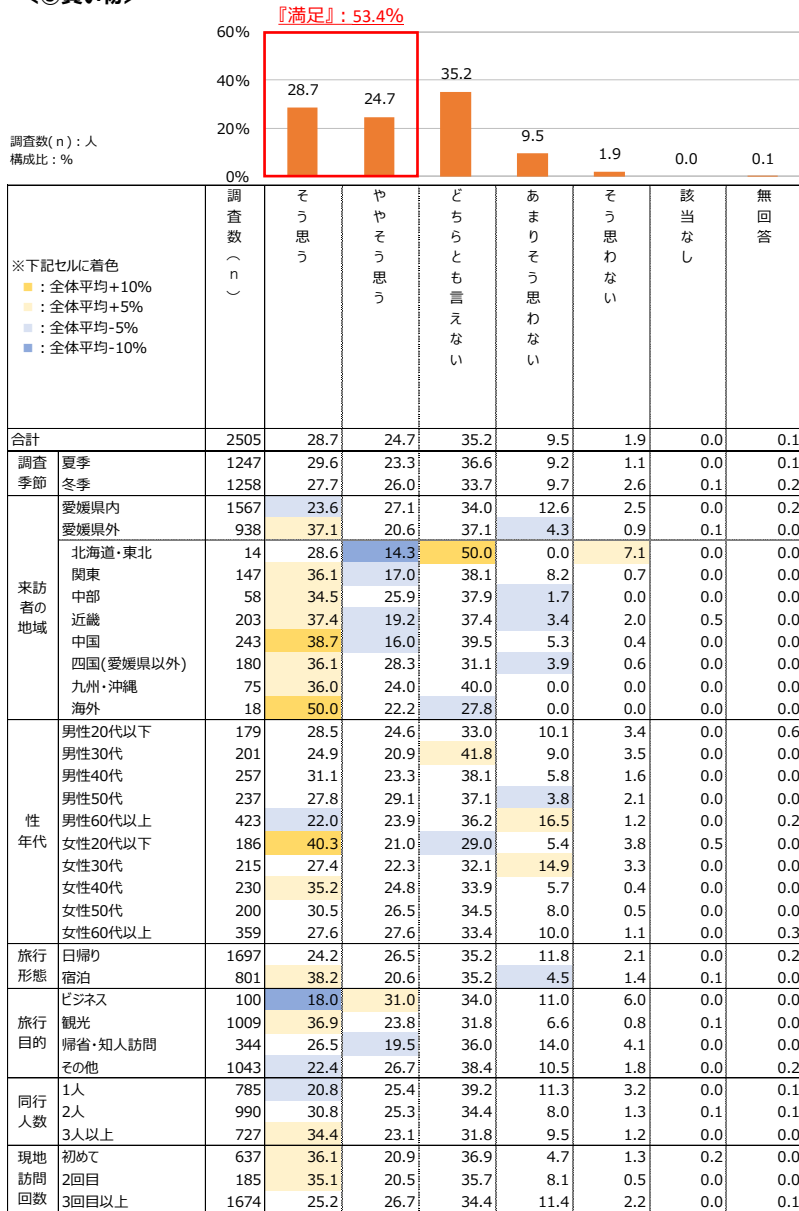


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”は“愛媛県外在住者”よりも「満足」の割合が低くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県外在住者”の『満足』（「満足」と「やや満足」の合計）の割合が増加傾向にある。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<③買い物>

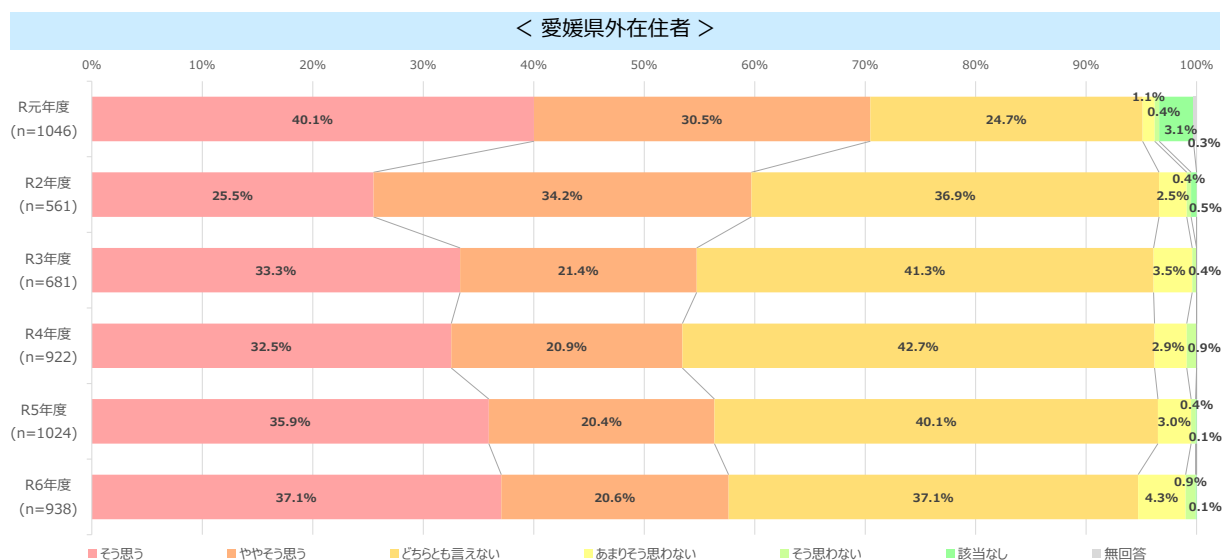
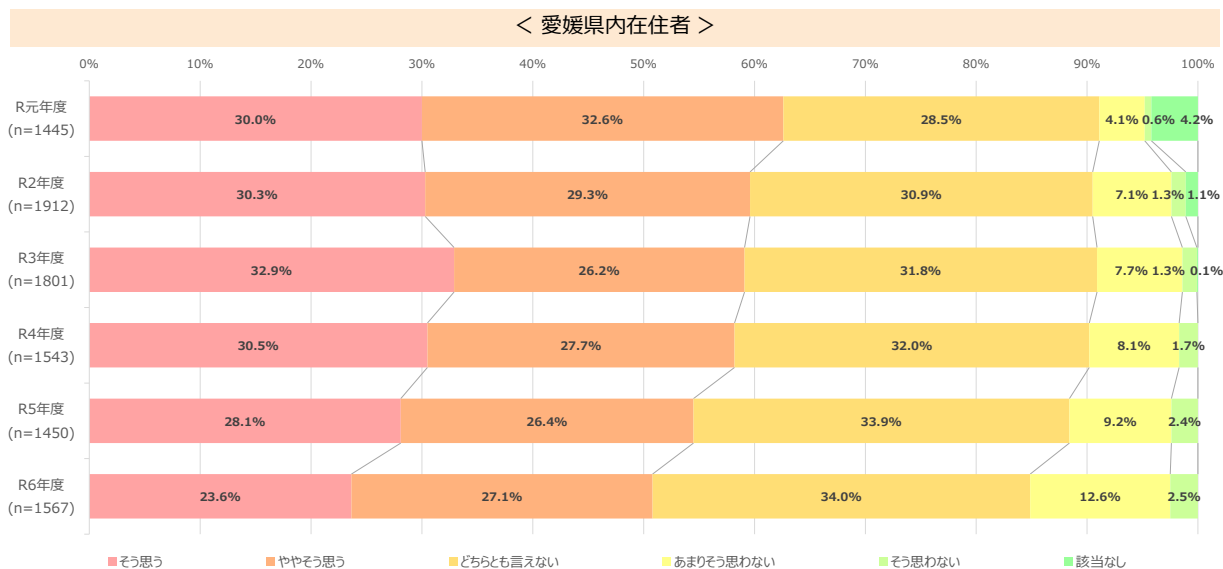


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとめる

“買い物”についての満足度をみると、「どちらとも言えない」が35.2%と3割以上を占め、次いで「そう思う」（28.7%）、「ややそう思う」（24.7%）の順となっている。全体を通して『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）と答えた方は53.4%となり、半数以上の方は愛媛県の“買い物”に満足していると言える。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<③買い物>

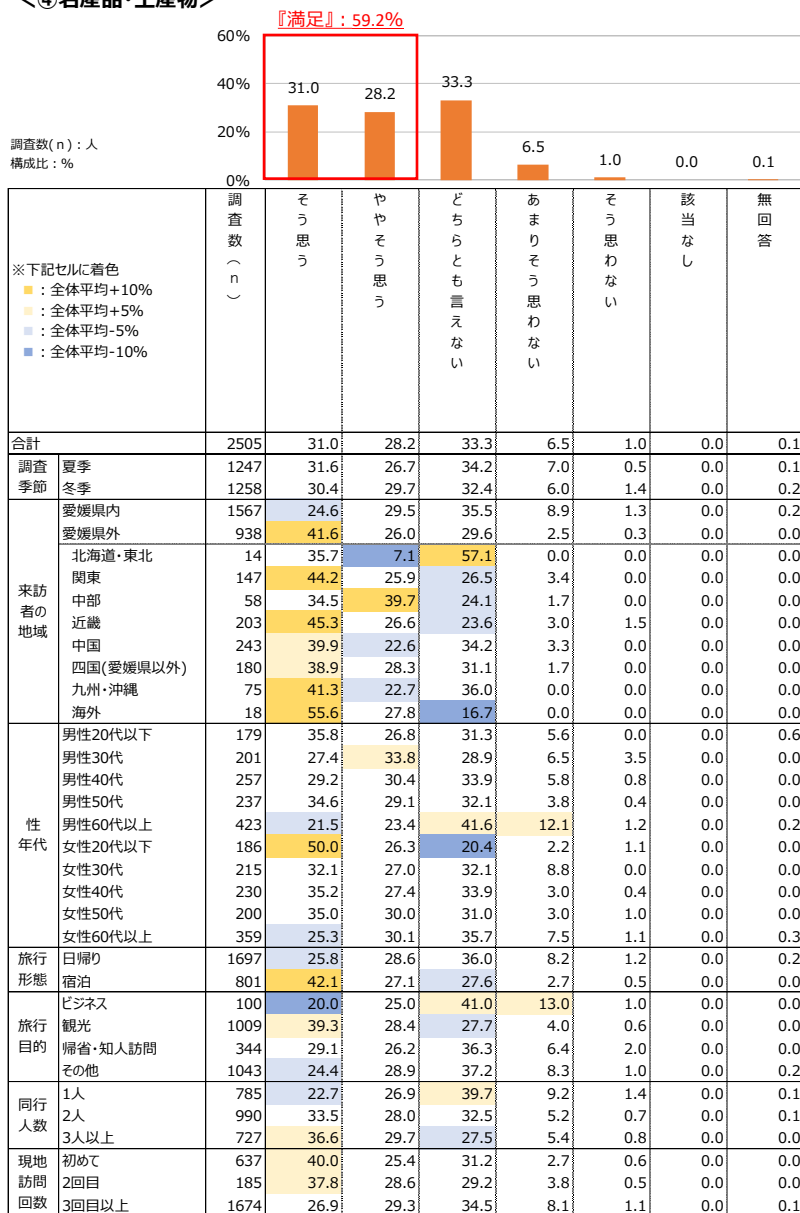


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”は“愛媛県外在住者”よりも「そう思う」の割合が低くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”の『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）の割合が減少傾向にある。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<④名産品・土産物>

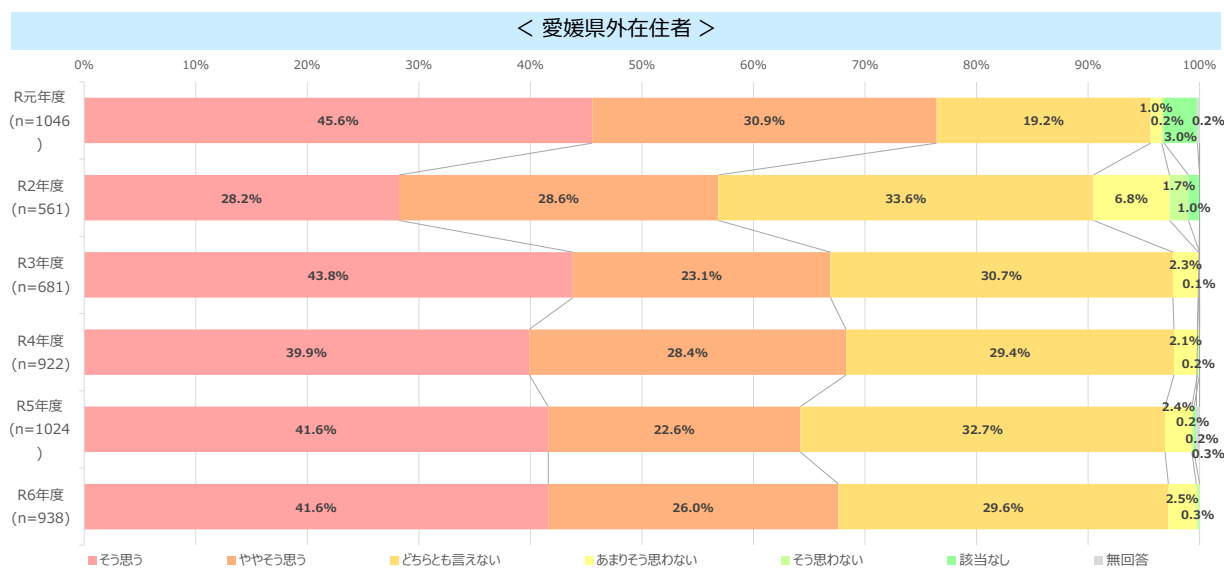
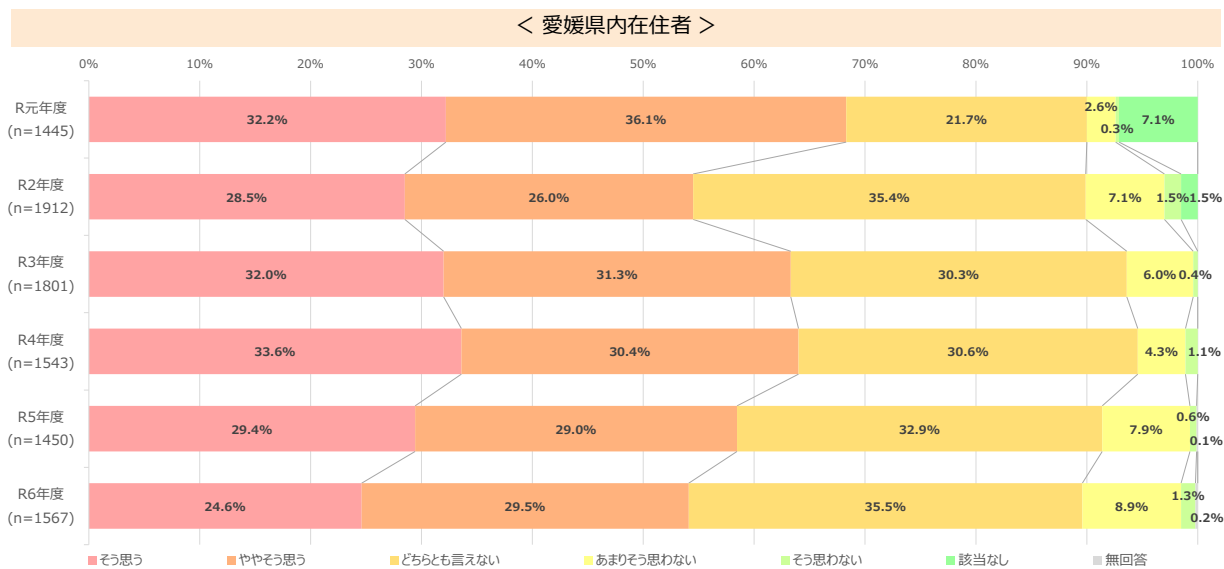


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

“名産品・土産物”についての満足度をみると、「どちらとも言えない」が33.3%と3割以上を占め、次いで「そう思う」（31.0%）、「ややそう思う」（28.2%）の順となっている。全体を通して『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）と答えた方は59.2%となり、約6割の方は愛媛県の“名産品・土産物”に満足していると言える。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<④名産品・土産物>

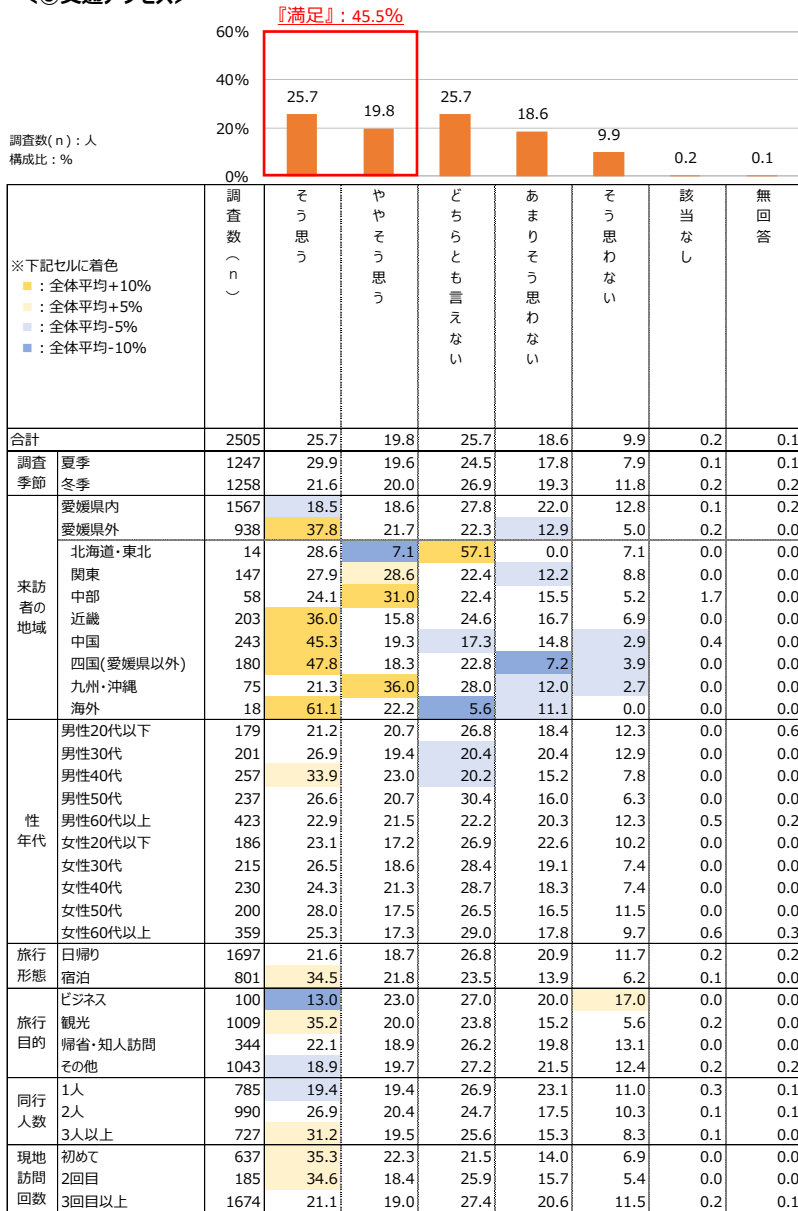


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”は“愛媛県外在住者”よりも「満足」の割合が低くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”の『満足』（「満足」と「やや満足」の合計）の割合が減少傾向にある。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<⑤交通アクセス>

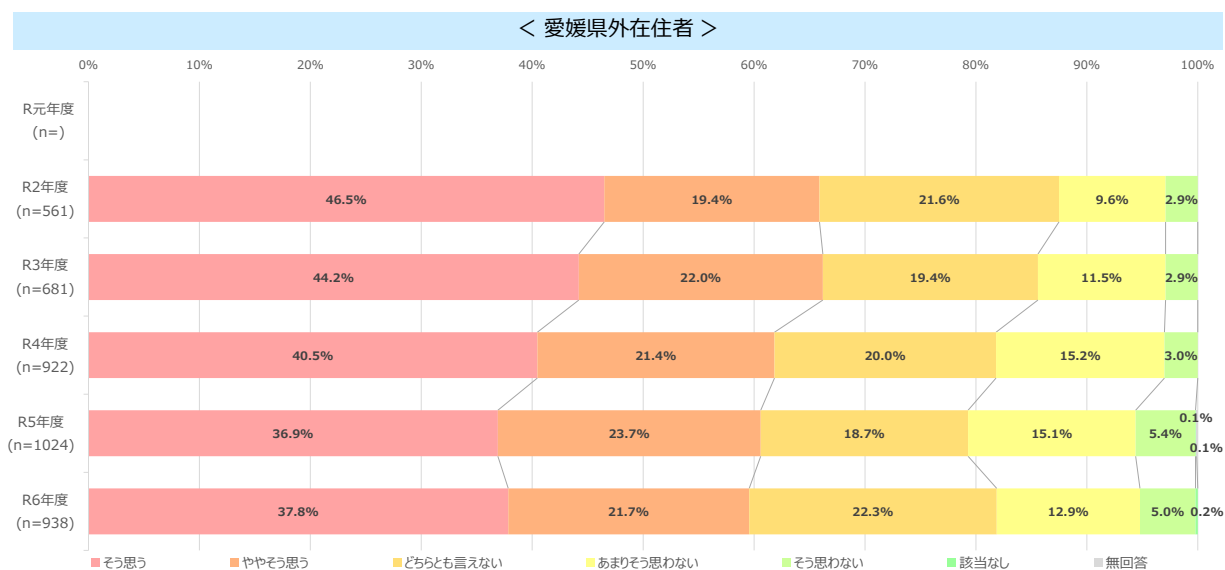
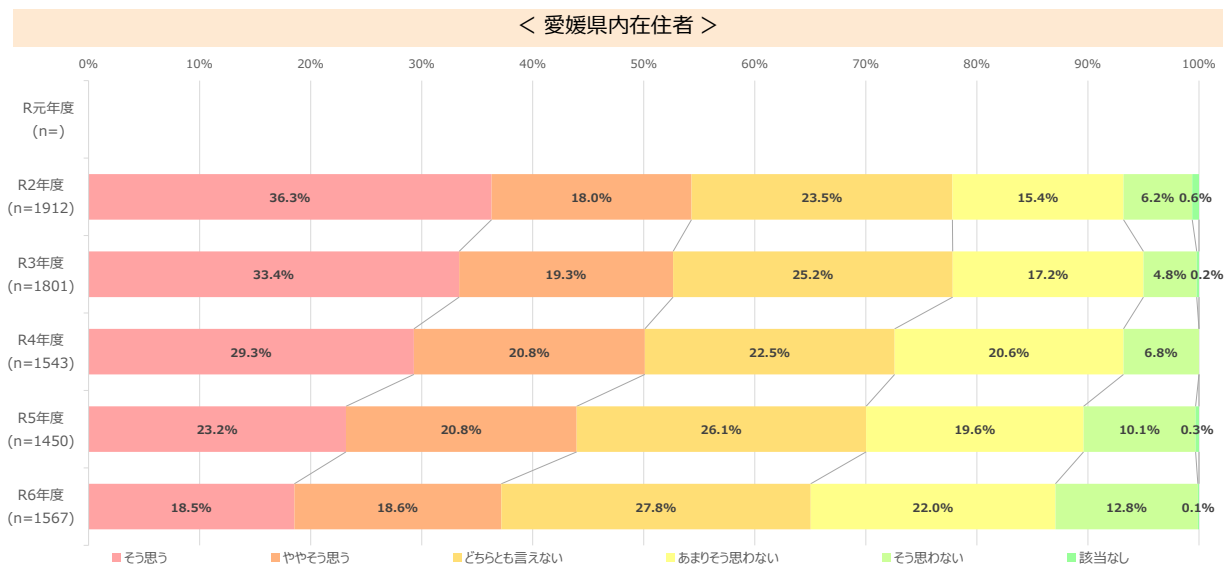


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

“交通アクセス”についての満足度をみると、「そう思う」「どちらとも言えない」が25.7%と2割以上を占め、次いで「ややそう思う」（19.8%）の順となっている。全体を通して『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）と答えた方は45.5%となり、4割以上の方は愛媛県の“交通アクセス”に満足していると言える。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<⑤交通アクセス>

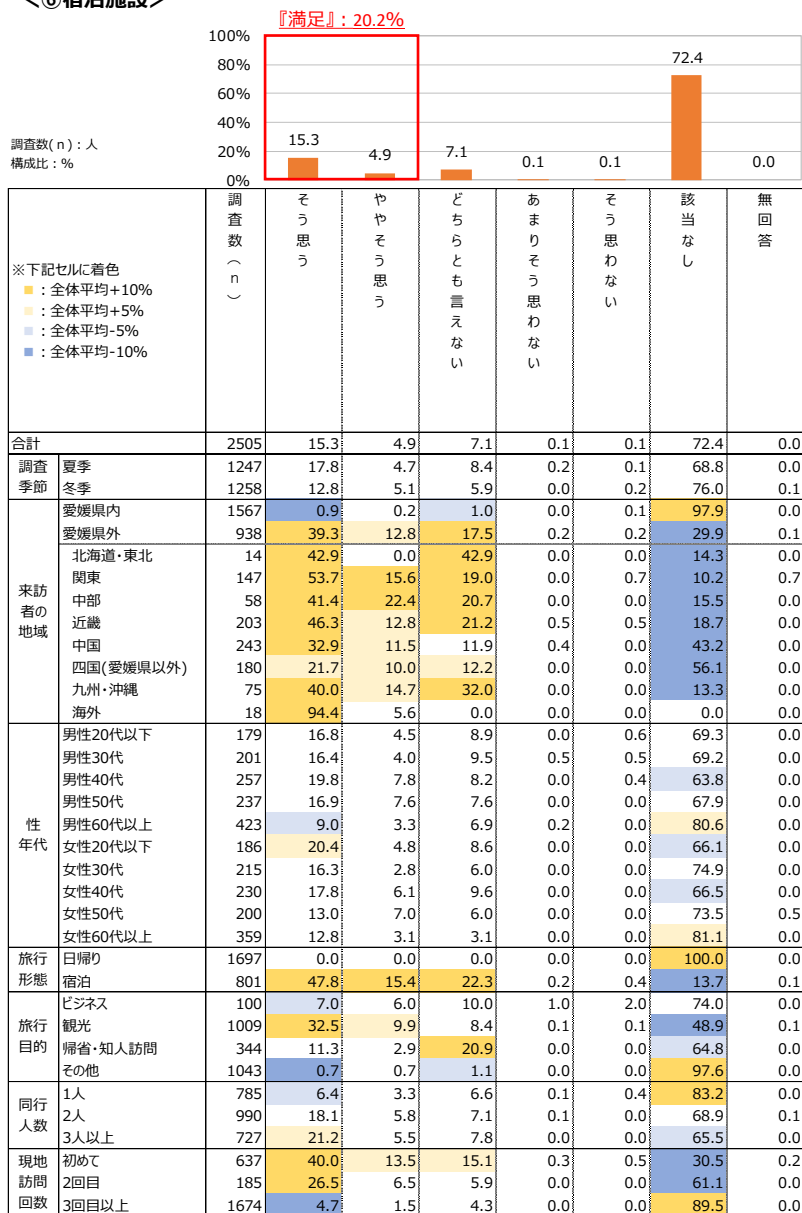


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”は“愛媛県外在住者”よりも「そう思う」の割合が低くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”、“愛媛県外在住者”ともに、『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）の割合が減少傾向にある。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<⑥宿泊施設>



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとめる

“宿泊施設”についての満足度をみると、「該当なし」（宿泊しない）と答えた方が72.4%と7割以上を占めている。「該当なし」以外では「そう思う」が15.3%を占め、次いで「どちらとも言えない」（7.1%）、「ややそう思う」（4.9%）の順となっている。全体を通して『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）と答えた方は20.2%となっている。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<⑥宿泊施設>

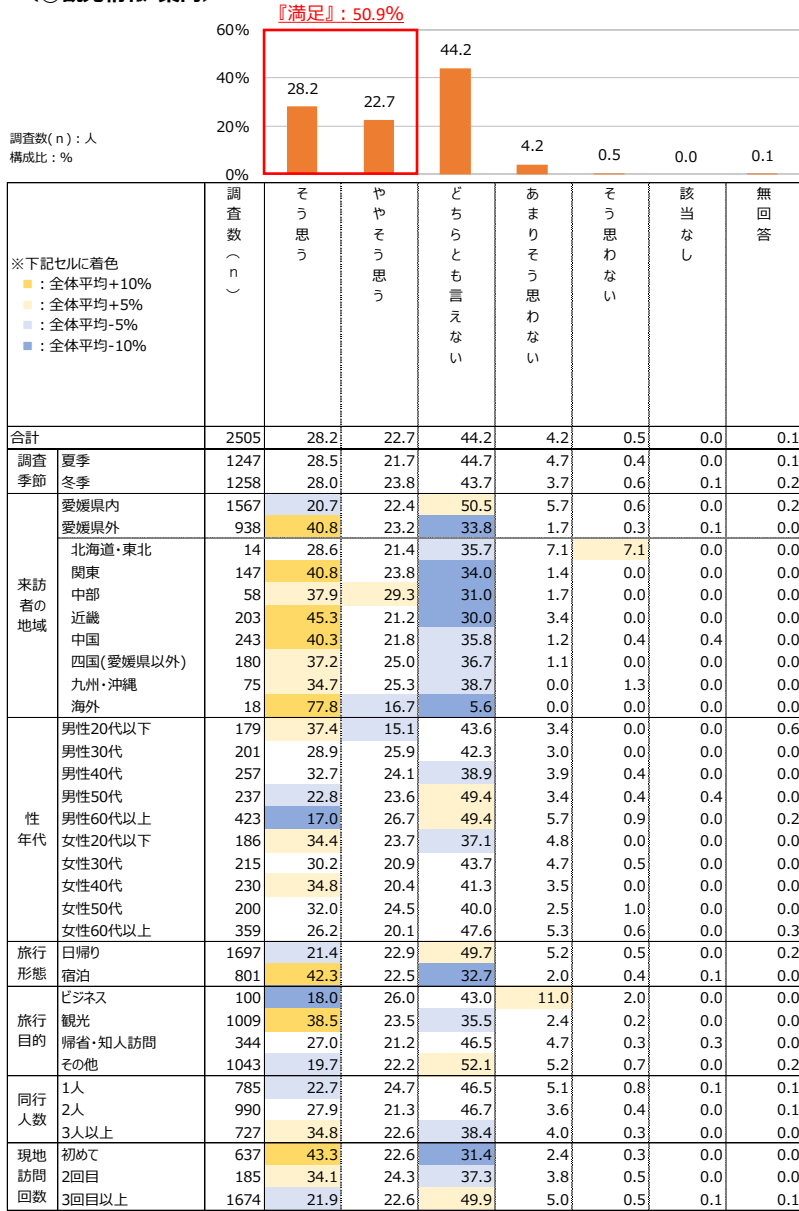


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”は「該当なし」が9割以上を占めているが、“愛媛県外在住者”は、「そう思う」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県外在住者”は、『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）の割合は5割程度で推移しており、ほぼ変化がない状況となっている。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<⑦観光情報・案内>



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

“観光情報・案内”についての満足度では、「どちらとも言えない」が44.2%と4割以上を占め、次いで「そう思う」(28.2%)、「ややそう思う」(22.7%)の順となっている。全体を通して『満足』(「そう思う」と「ややそう思う」の合計)と答えた方は50.9%となり、半数以上の方は愛媛県の“観光情報・案内”に満足していると言える。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<⑦観光情報>

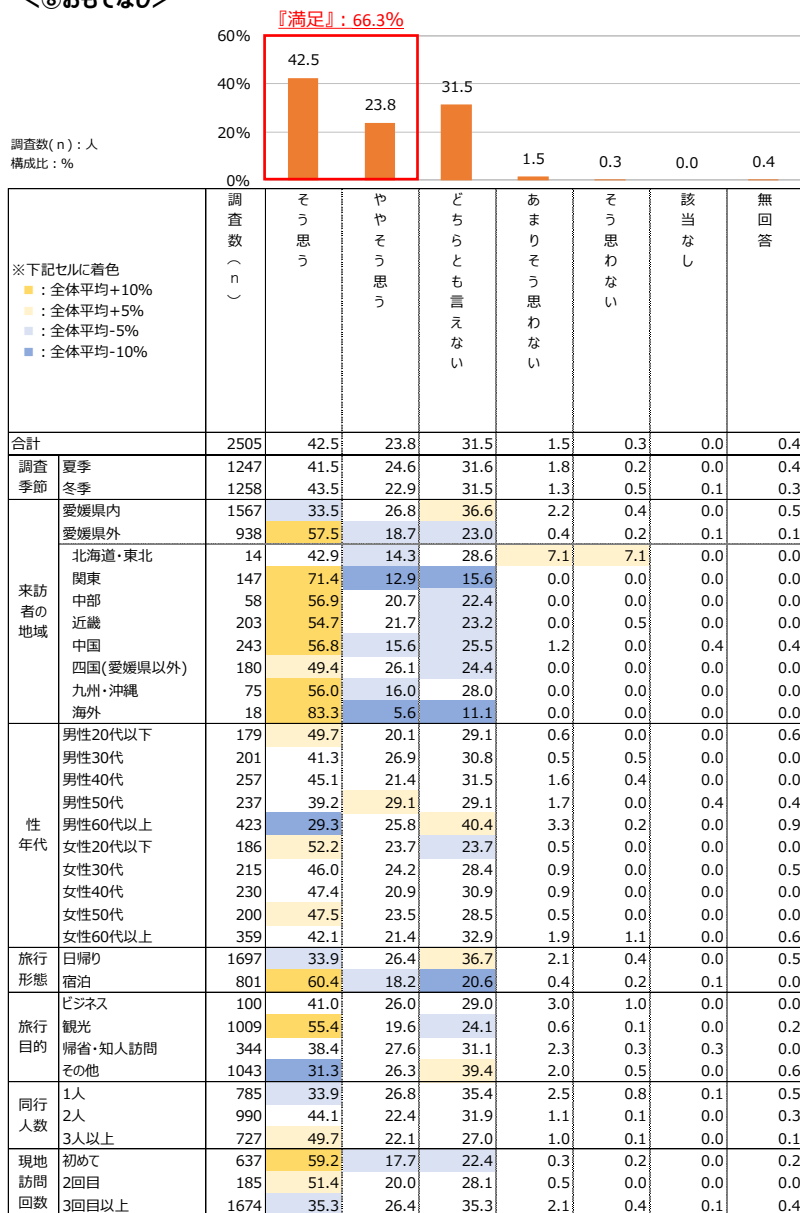


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”は“愛媛県外在住者”よりも「満足」の割合が低くなっている。

経年比較をすると、R3年度以降“愛媛県内在住者”は、『満足』（「満足」と「やや満足」の合計）の割合が減少傾向にあるが、“愛媛県外在住者”は増加傾向にある。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<◎おもてなし>

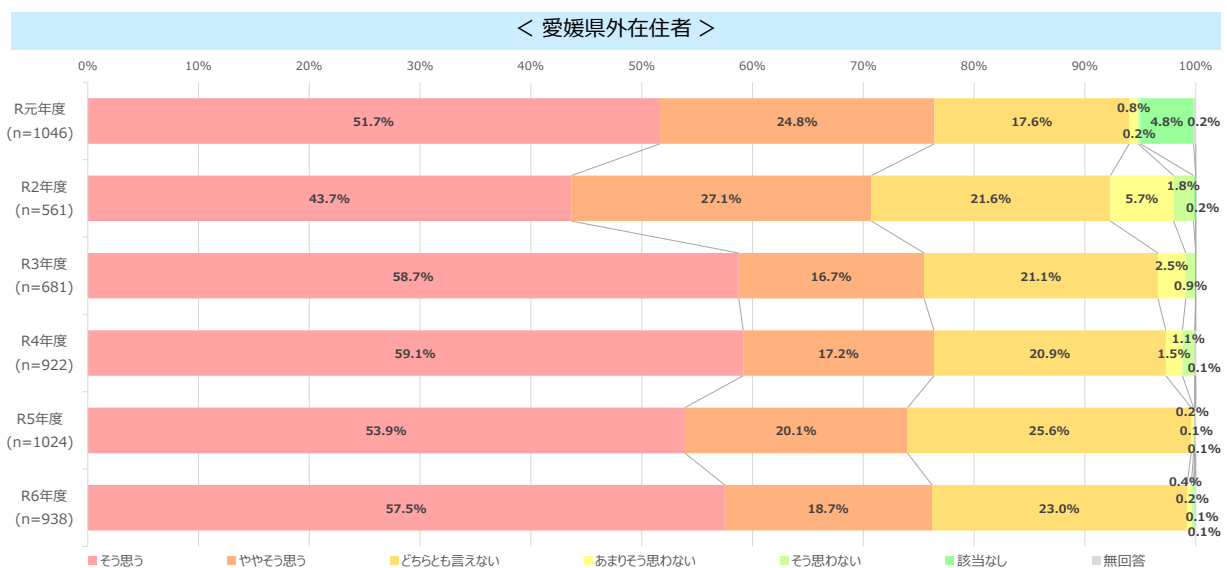
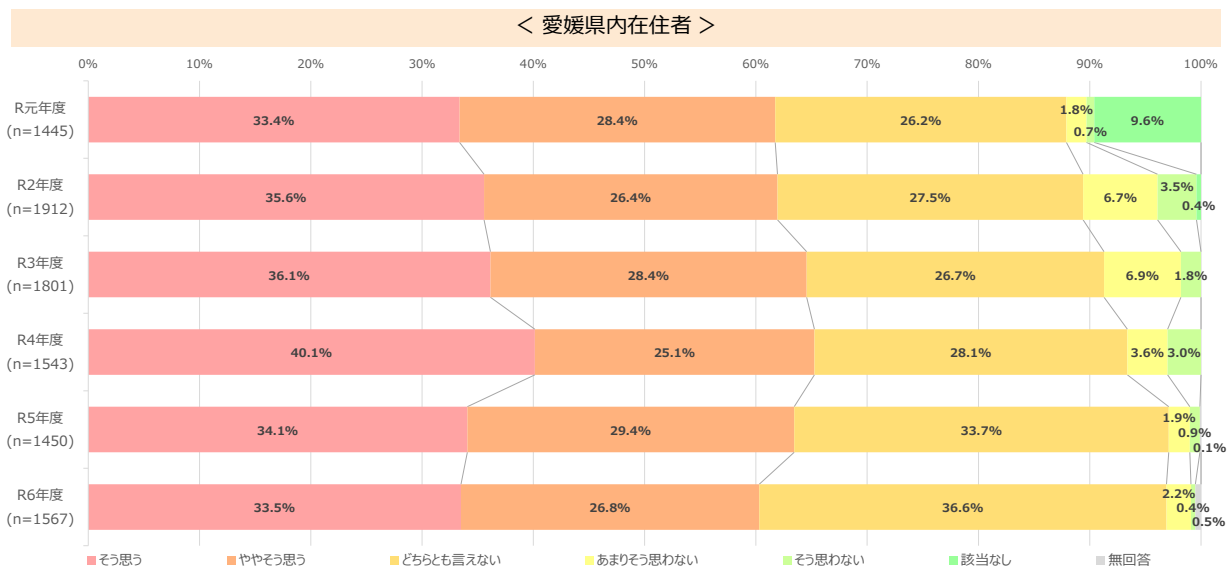


※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

“おもてなし”についての満足度では、「そう思う」が42.5%と4割以上を占め、次いで「どちらとも言えない」（31.5%）、「ややそう思う」（23.8%）の順となっている。全体を通して『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）と答えた方は66.3%となり、6割以上の方は愛媛県の“おもてなし”に満足していると言える。

Q17-1. 愛媛県内の観光について、以下の項目は満足しましたか。〔SA〕

<⑧おもてなし>



“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”は“愛媛県外在住者”よりも「そう思う」の割合が低くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”、“愛媛県外在住者”ともに『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）の割合は6～8割程度で推移しており、ほぼ変化がない状況となっている。

Q17. 満足度の回答理由(FA)

■自然や景観について (54件)

①そう思う (51件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
川もきれいで自然もいい。	夏季	愛媛県	男性	10歳代
ツーリングで走るのに最高。	夏季	愛媛県	男性	40歳代
季節によって美しい自然が見られる。	冬季	愛媛県	女性	60歳代
海も橋も綺麗だった。	冬季	千葉県	男性	70歳代
石鎚山の景色が綺麗。	冬季	香川県	男性	50歳代

②ややそう思う (1件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
海が綺麗。	冬季	愛媛県	男性	60歳代

③どちらとも言えない (0件)

④あまりそう思わない (2件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
川にいる生き物たちがいなくなった。	夏季	愛媛県	男性	40歳代
もっとPRしてほしい。	夏季	愛媛県	男性	40歳代

⑤そう思わない (0件)

⑥該当なし (0件)

Q17. 満足度の回答理由(FA)

■食事について (52件)

①そう思う (42件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
鯛めし、みかんジュースが美味しかった。	夏季	岡山県	男性	40歳代
鯛めしや海のが美味しい。	夏季	東京都	女性	20歳代
じゃこ天が美味しい。	夏季	高知県	男性	60歳代
魚が美味しかった。もっと宣伝したら良い。	冬季	滋賀県	女性	50歳代
地域の食事が良い。	冬季	岡山県	男性	40歳代

②ややそう思う (7件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
今治焼き鳥と焼き豚玉子飯が美味しかった。	夏季	島根県	女性	40歳代
サービスエリアのご飯が美味しくなかった。	夏季	愛知県	男性	50歳代
食べたいものがない。	冬季	愛媛県	男性	40歳代
甘めの味付けが苦手。	冬季	東京都	男性	40歳代
ベタなものしか思いつかない。全国的に同じものが多くインパクトが少ない。	冬季	愛媛県	女性	50歳代

③どちらとも言えない (3件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
飲食店が少ない。	夏季	愛媛県	女性	60歳代
郷土料理が少ない。	夏季	愛媛県	男性	40歳代
美しい食事があれば再度来たい。	冬季	広島県	女性	60歳代

④あまりそう思わない (0件)

⑤そう思わない (0件)

⑥該当なし (0件)

Q17. 満足度の回答理由(FA)

■買い物について (35件)

① そう思う (6件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
変なもの売っていて面白い。	冬季	愛媛県	女性	10歳代
今治タオルと砥部焼が良かった。瀬戸内海が素晴らしい。	冬季	大阪府	女性	60歳代
魚が安い。	冬季	高知県	男性	60歳代

② ややそう思う (7件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
店が少ない。	夏季	愛媛県	女性	30歳代
買う物がなかった。	冬季	大阪府	女性	50歳代
大きな施設が少ない。	冬季	愛媛県	女性	30歳代
魚が新鮮。	冬季	愛媛県	男性	60歳代

③ どちらとも言えない (8件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
買い物するところがない。	夏季	愛媛県	女性	40歳代
大型ショッピングセンターがない。	冬季	愛媛県	女性	20歳代
柑橘類が高くなっている。	冬季	愛媛県	女性	70歳代

④ あまりそう思わない (11件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
商店街が寂れてきて街中の人の買い物が不便になってきた。	夏季	愛媛県	女性	60歳代
流行の店が少ない。	冬季	愛媛県	女性	20歳代
愛媛の名産品はどこで買えるのか分からない。バラバラに販売せずまとめて販売してほしい。	冬季	愛媛県	女性	30歳代
あまり店がない。	冬季	愛媛県	男性	10歳代
商店街が寂れてきて街中の人の買い物が不便になってきた。	夏季	愛媛県	女性	60歳代

⑤ そう思わない (3件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
これといったものがない。	夏季	愛媛県	男性	20歳代
ないものが多い。	夏季	愛媛県	男性	40歳代

⑥ 該当なし (0件)

Q17. 満足度の回答理由(FA)

■名産品・土産物について (52件)

① そう思う (11件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
みかんが良い。	冬季	広島県	男性	50歳代
新鮮な野菜が手に入る。	冬季	愛媛県	女性	60歳代
じゃこ天、今治タオル等良いと思う。	冬季	愛媛県	女性	40歳代
色々あって良いと思う。	冬季	愛媛県	男性	40歳代

② ややそう思う (7件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
みかんの種類がたくさんある。	冬季	高知県	男性	70歳代
道後のお土産が良い。	冬季	愛媛県	男性	30歳代
何を買ったら良いか分からない。	冬季	新潟県	男性	40歳代
鯛とじゃこ天だけのイメージ。	冬季	愛媛県	女性	10歳代

③ どちらとも言えない (26件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
他県に送る贈答用のものを増やしてほしい。	夏季	愛媛県	女性	20歳代
あまり欲しいと思うものがなかった。	冬季	広島県	男性	50歳代
手軽に買って大量に配れるものがほしい。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
何が有名か分かりにくかった。	冬季	大阪府	男性	20歳代
これといって知らない。	冬季	愛媛県	女性	40歳代

④ あまりそう思わない (8件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
若者が買い物するところがない。	夏季	愛媛県	女性	40歳代
坊ちゃん団子も一六タルトもイマイチ。他に何がある？	冬季	愛媛県	男性	60歳代
珍しいものがない。	冬季	愛媛県	女性	40歳代
これといって何を買ったら良いのか分からない。大洲の志ぐれはもう飽きた。	冬季	愛媛県	女性	60歳代
若者が買い物するところがない。	夏季	愛媛県	女性	40歳代

⑤ そう思わない (0件)

⑥ 該当なし (0件)

Q17. 満足度の回答理由(FA)

■交通アクセスについて (264件)

①そう思う (16件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
高速道路が使いやすい。	夏季	山口県	男性	50歳代
中心部から空港までが近いし、しまなみ海道もあるから。	夏季	愛媛県	男性	60歳代
広島からは直ぐなので便利。	冬季	広島県	女性	30歳代

②ややそう思う (32件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
高速料金がもう少し安ければもっと通りたい。	夏季	広島県	男性	40歳代
車がないと不便だが、あれば楽で良い。	冬季	愛媛県	男性	20歳代
飛行機だと早いですが、車だと大変。	冬季	大阪府	男性	50歳代

③どちらとも言えない (58件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
広島から公共交通機関を使って来るのは厳しいものがある。	夏季	広島県	女性	20歳代
松山と今治を高速道路で繋いでほしい。佐田岬の方にも高速道路があればアクセスが良くなると思う。	夏季	愛媛県	女性	30歳代
県外から来たたらレンタカーがないと不便。	冬季	京都府	男性	20歳代

④あまりそう思わない (115件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
公共交通機関は不便だが、マナーが悪いので車の移動も怖い。	夏季	大阪府	女性	10歳代
車またはレンタカーが必要。	冬季	高知県	女性	40歳代
新幹線あれば便利。	冬季	愛媛県	男性	30歳代
交通系ICカードが使えないのはしんどい。	冬季	東京都	女性	50歳代

⑤そう思わない (43件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
高速道路が1車線しかない。	夏季	愛媛県	男性	20歳代
バスや電車の便がない。タクシーも22時を過ぎるとない。	夏季	愛媛県	男性	60歳代
交通量が多い。人口に対してもっと広い道路を作ってほしい。	冬季	愛媛県	男性	30歳代
路面電車が分かりにくい。	冬季	福岡県	女性	40歳代

⑥該当なし (0件)

Q17. 満足度の回答理由(FA)

■ 宿泊施設について (21件)

① そう思う (12件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
宿泊施設が海岸沿いで夕日が見え、とても良かった。	夏季	大阪府	男性	40歳代
ホテルの数が多いから選択肢がたくさんあって良い。	夏季	高知県	男性	70歳代
食事の質も良かった。	冬季	岡山県	女性	50歳代
昔の時代の雰囲気を感じることができた。	冬季	大阪府	男性	50歳代
宿泊したかったニッポニアに泊まれて満足。	冬季	大阪府	女性	20歳代

② ややそう思う (3件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
もう少しお手ごろな価格で宿泊したい。	夏季	広島県	女性	50歳代
料金が安い。	夏季	宮城県	女性	40歳代
値段と合っていないところがある。	冬季	愛媛県	男性	40歳代

③ どちらとも言えない (0件)

④ あまりそう思わない (1件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
うるさかった。	夏季	京都府	男性	30歳代

⑤ そう思わない (1件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
壁が薄い。	夏季	愛媛県	男性	20歳代

⑥ 該当なし (4件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
足りてない。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
温泉があるとこが多くて良い。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
料金が安い。	冬季	愛媛県	男性	50歳代

Q17. 満足度の回答理由(FA)

■観光情報・案内について (31件)

① そう思う (5件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
インターネットも分かりやすい。	冬季	愛媛県	女性	40歳代
観光アピールをしている。	冬季	愛媛県	女性	60歳代
アピールしている。知事が頑張っている。	冬季	愛媛県	男性	70歳代

② ややそう思う (6件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
いろいろ聞いても親切に連絡してくれる。	冬季	福岡県	男性	60歳代
スポットばかりだった。	冬季	徳島県	女性	40歳代
情報が少なく感じた。	冬季	徳島県	女性	70歳代
個別の観光情報やSNS以外での情報発信が必要。	冬季	愛媛県	男性	30歳代

③ どちらとも言えない (7件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
県外の方への観光案内を充実させてほしい。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
あまり目にする機会がない。	冬季	愛媛県	女性	30歳代
SNSに情報を出してほしい。	冬季	愛媛県	男性	20歳代
発信源がテレビぐらいしかなく少ない。	冬季	愛媛県	男性	30歳代

④ あまりそう思わない (10件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
十分にできていない。	夏季	愛媛県	女性	50歳代
もっとSNSに力を入れるべき。	冬季	愛媛県	男性	20歳代
他県と比べると足りてない。	冬季	愛媛県	男性	10歳代

⑤ そう思わない (3件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
松山市は観光案内あるが、愛媛県は観光案内がない。	夏季	鹿児島県	男性	50歳代
ニーズが分かっていない。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
地方の方への宣伝が足りない。	冬季	愛媛県	女性	70歳代

⑥ 該当なし (0件)

Q17. 満足度の回答理由(FA)

■おもてなしについて (54件)

①そう思う (36件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
愛媛の人は温厚で人当たりがいい。	夏季	愛媛県	女性	70歳代
ホテルのスタッフさんがとても親切に案内してくれ、気遣ってくれた。	夏季	岡山県	男性	60歳代
道後温泉のおもてなしが良かった。	冬季	静岡県	女性	70歳代
方言が柔らかくて良いと思う。	冬季	愛媛県	男性	10歳代
八十八箇所巡りでお茶を出してくれたのが嬉しかった。	冬季	愛媛県	女性	70歳代

②ややそう思う (8件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
人による。	冬季	広島県	男性	40歳代
普通だと思う。	冬季	愛媛県	女性	60歳代
昔の方が良かった。	冬季	静岡県	女性	80歳代
冷たい時がある。	冬季	愛媛県	女性	50歳代

③どちらとも言えない (8件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
おもてなしは特に感じない。	夏季	愛媛県	男性	20歳代
人によるから。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
普通だった。	冬季	広島県	男性	20歳代
サービスが低下していて面白くなかった。	冬季	愛媛県	男性	70歳代

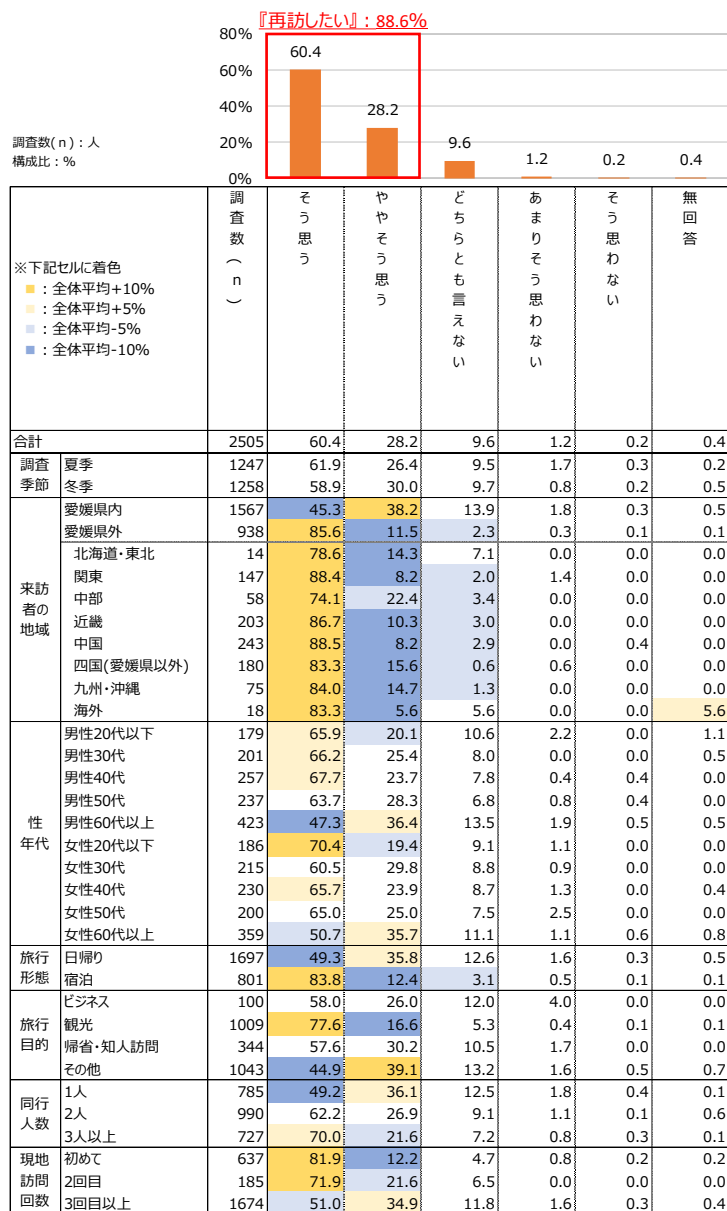
④あまりそう思わない (0件)

⑤そう思わない (2件)

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
宇和島のおもてなしをもう少し良くしてほしい。	夏季	愛媛県	男性	70歳代

⑥該当なし (0件)

Q18. あなたはまた愛媛を訪れたいと思いますか。〔SA〕



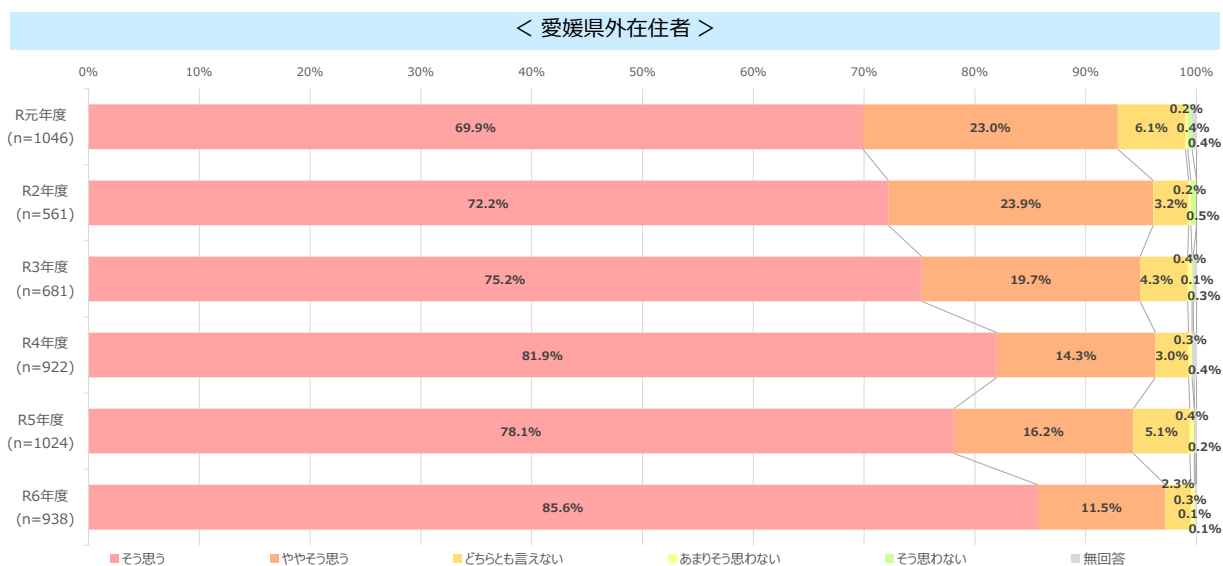
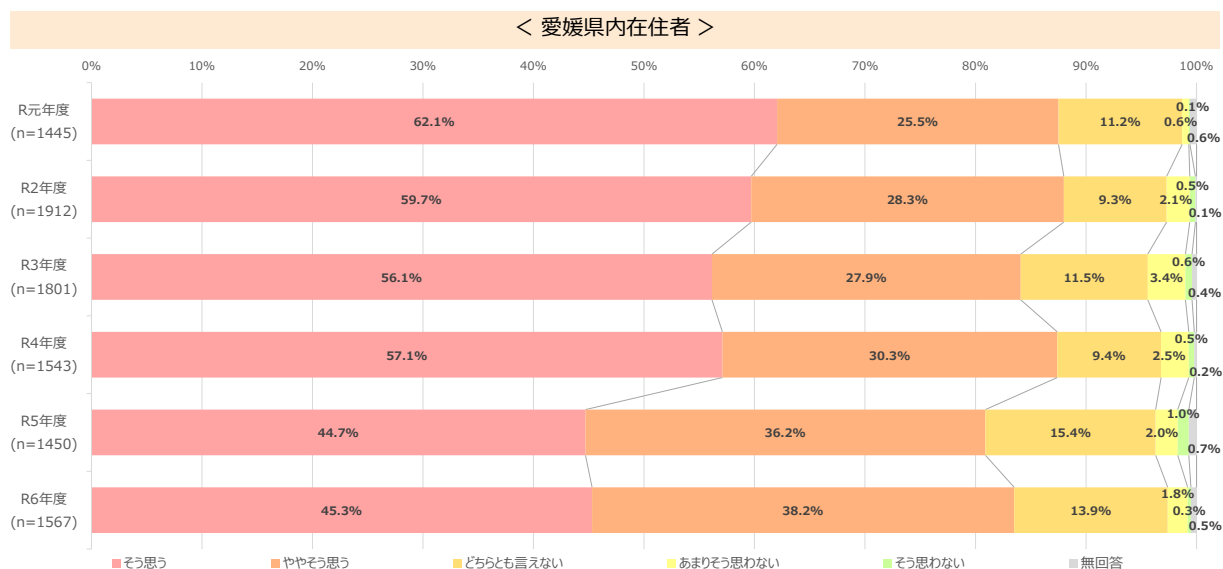
※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

愛媛県への再訪意向をみると、「そう思う」が60.4%と6割以上を占め、次いで「ややそう思う」（28.2%）、「どちらとも言えない」（9.6%）の順となっている。全体を通して『再訪したい』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）と答えた方は88.6%となり、約9割の方は愛媛県への再訪意向があると言える。

来訪者の地域別にみると、全ての地域では「そう思う」の割合が7割以上と高くなっている。

旅行形態別にみると、「そう思う」の割合は「宿泊」が「日帰り」よりも30ポイント以上高くなっている。

Q18. あなたはまた愛媛を訪れたいと思いますか。〔SA〕

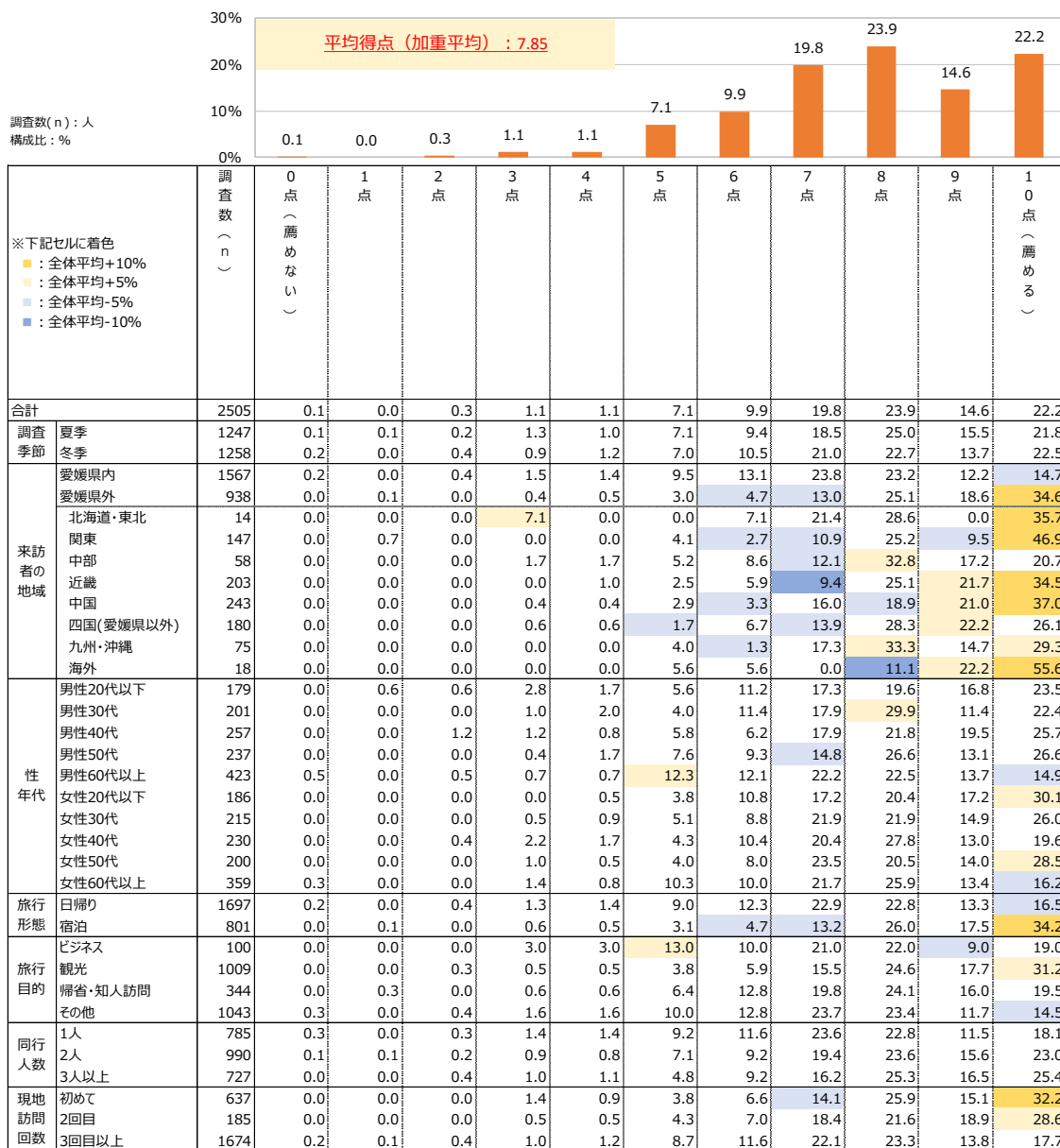


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”は“愛媛県外在住者”よりも「そう思う」の割合が低くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内居住者”は、『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）の割合が減少傾向にあるが、“愛媛県外居住者”は増加傾向にある。

13 愛媛県への旅行の推奨度

Q19. 愛媛県への旅行を、家族や友人に薦めたいと思いますか。0～10点で、お気持ちに近いものをお選び下さい。〔SA〕



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

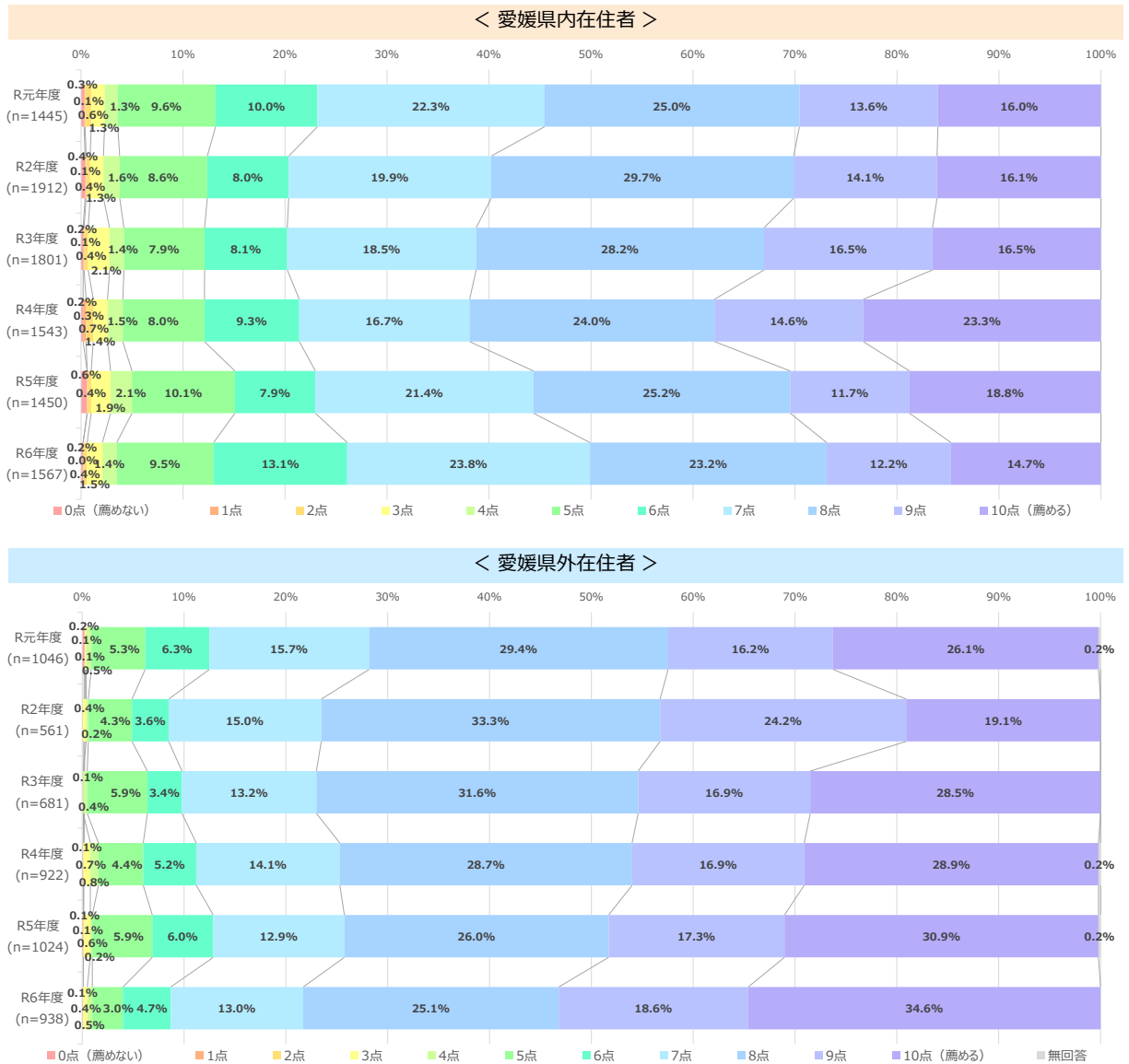
愛媛県への旅行の推奨度を見ると、「8点」が23.9%と最も高く、次いで「10点」(22.2%)、「7点」(19.8%)の順となっている。

来訪者の地域別にみると、「関東」や「近畿」、「中国」などで「10点」と答えた方の割合が高くなっている。

全対象者の平均得点(加重平均)は「7.85点」となっている。

$$\left[\begin{array}{l} \text{※加重平均} \dots (\text{各得点} \times \text{各回答者数}) \text{の和} \div \text{全回答者数} (\text{無回答除く}) \\ \frac{(\text{0点} \times \text{0点と答えた人数}) + (\text{1点} \times \text{1点と答えた人数}) + \dots + (\text{10点} \times \text{10点と答えた人数})}{\text{全回答者数} (\text{無回答除く})} \end{array} \right]$$

Q19. 愛媛県への旅行を、家族や友人に薦めたいと思いますか。0～10点で、お気持ちに近いものをお選び下さい。〔SA〕

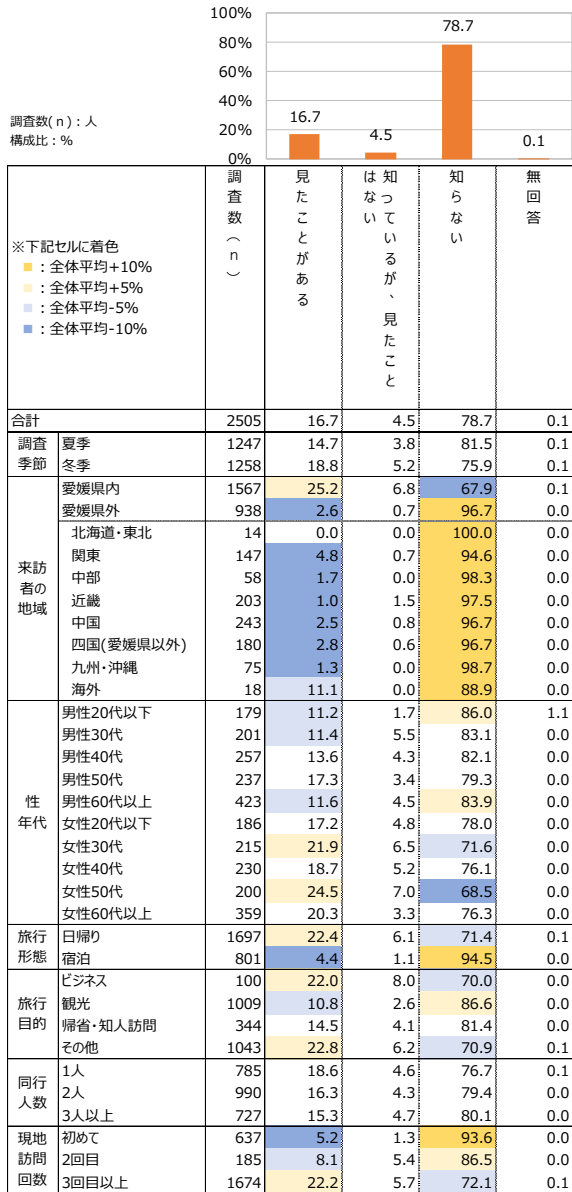


“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”を比較すると、“愛媛県内在住者”は「7点」や「8点」の割合が高くなっているが、“愛媛県外在住者”は「10点」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内居住者”は、R4年度から「10点」の割合が減少傾向にあるが、“愛媛県外居住者”は増加傾向にある。

14 観光PR動画「疲れたら、愛媛」について

Q20. 「疲れたら、愛媛」のPR動画を知っていますか。また見たことはありますか。〔SA〕



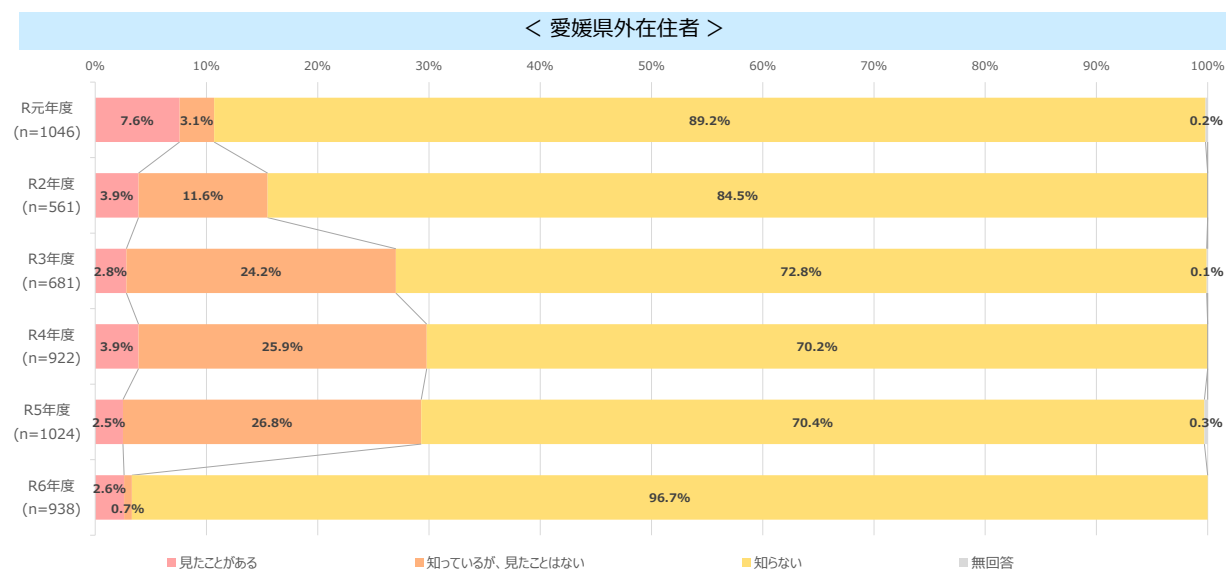
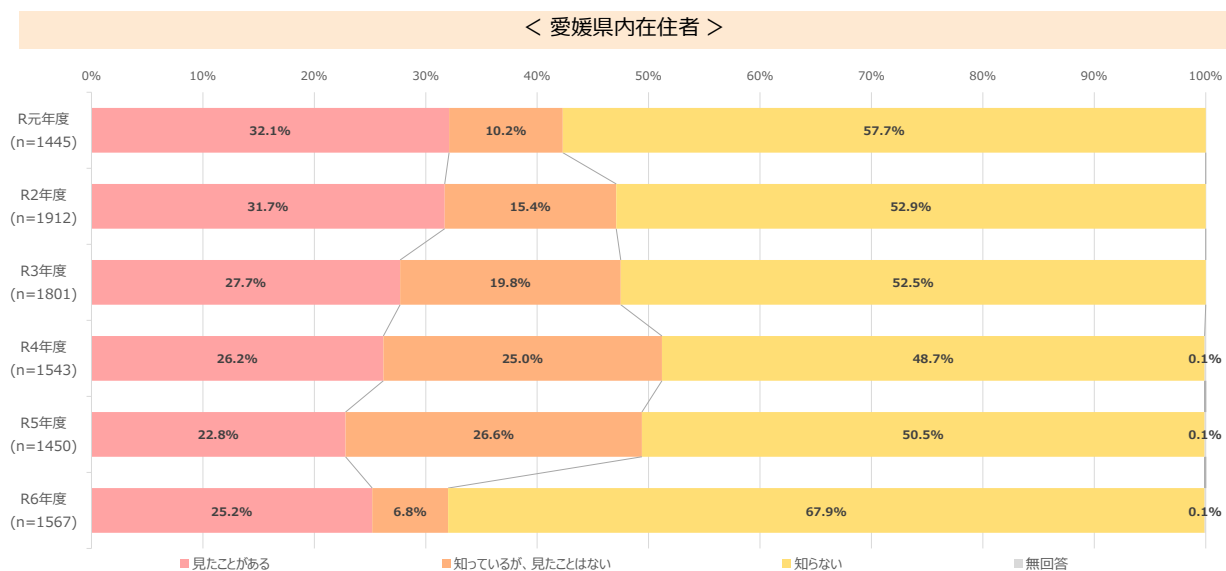
※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

「疲れたら、愛媛」のPR動画の認知度をみると、「知らない」が78.7%と約8割を占め、次いで「見たことがある」(16.7%)、「知っているが、見たことはない」(4.5%)の順となっている。

来訪者の地域別にみると、“愛媛県内”では「知らない」が6割以上、“愛媛県外”では9割以上を占め、特に愛媛県外の方の認知度が低いことが分かる。

性年代別にみると、“女性30代”や“女性50代”などの認知度が比較的高く、男性よりも女性のほうが認知度が高い傾向にある。

Q20. 「疲れたら、愛媛」のPR動画を知っていますか。また見たことはありますか。〔SA〕

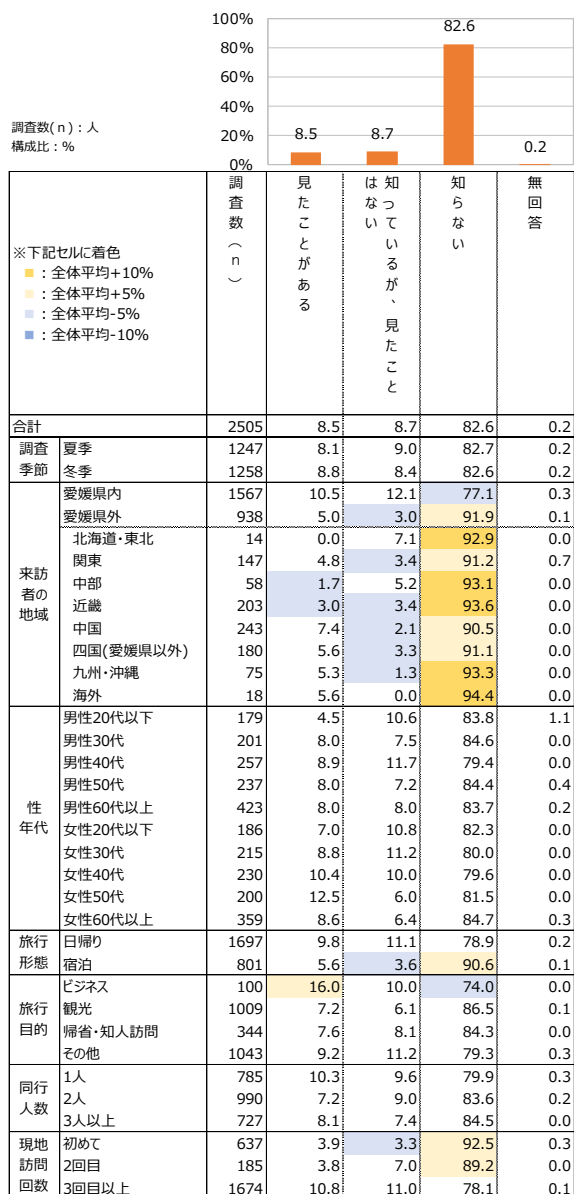


“愛媛県内在住者”、“愛媛県外在住者”ともに「知らない」の割合が高くなっている。

経年比較をすると、“愛媛県内在住者”と“愛媛県外在住者”ともにR6年度は「知らない」の割合が大きく増加している。

15 愛媛県公式観光サイト「いよ観ネット」について

Q21. 愛媛県の公式観光サイト「いよ観ネット」を知っていますか。また見たことはありますか。〔SA〕



※「来訪者の地域」において、「北海道・東北」「海外」の調査数が少ないため、参考値にとどめる

公式観光サイト「いよ観ネット」の認知度をみると、「知らない」が82.6%と8割以上を占め、次いで「知っているが、見たことはない」(8.7%)、「見たことがある」(8.5%)の順となっている。

来訪者の地域別にみると、“愛媛県内”では「知らない」が7割以上、“愛媛県外”では9割以上を占め、特に愛媛県外の方の認知度が低いことが分かる。

16 愛媛県の観光に対する感想や要望について（自由意見）

Q21. 愛媛県の観光に対するご感想やご要望などがありましたら、ご自由にお答えください。〔FA〕

■交通インフラについて（114件）

①満足している（11件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
サイクルトレインが便利で良い。	夏季	愛媛県	男性	20歳代
双海の方は車で走りやすかった。	夏季	大阪府	男性	50歳代
サイクリングは走りやすく、道路に目印があるので分かりやすい。	冬季	岡山県	男性	50歳代
高知からはちょっとお出かけの時に愛媛は行きやすい。	冬季	高知県	女性	30歳代
広島からはしまなみ海道1本で来れるので近い。	冬季	広島県	女性	40歳代

②交通料金について（11件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
高速料金を安くしてほしい。	夏季	広島県	男性	40歳代
住民のしまなみ利用について、とにかく料金が観光客と同じはおかしいと思う。地元の人に優しくない。	夏季	愛媛県	女性	70歳代
しまなみ海道の通行料を安くしてほしい。	冬季	福岡県	女性	50歳代
もう少し交通アクセスの安いパックがあれば行きやすくなる。	冬季	大阪府	男性	50歳代
高速道路は宇和島までであるが、一層の事松山から無料にしないと利用する人がいないと思う。	冬季	愛媛県	男性	20歳代

③交通ルール・マナー（2件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
交通マナーが悪い。	夏季	愛媛県	男性	50歳代

④交通アクセスについて（36件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
四国の高速道路を繋げてほしい。繋がればもっと活性化すると思う。	夏季	愛媛県	女性	50歳代
場所によってアクセスが悪く不便。行かない人、行けない人がいるのはもったいない。	冬季	愛媛県	男性	20歳代
南予方面のアクセスを良くしてほしい。	冬季	香川県	男性	40歳代
良いなと思うスポットがあるが、車がない人には厳しい。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
観光地に行くには車で行くという前提があるので、観光地と公共交通の連携をしてほしい。	冬季	愛媛県	男性	40歳代

⑤割引制度がほしい（0件）

⑥整備してほしい（13件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
車線のラインが薄かったりするので道路を整備してほしい。	夏季	静岡県	女性	50歳代
大島の東側の外周ルートを整備してほしい。	夏季	岡山県	男性	30歳代
サイクリングロードの整備をしてほしい。	冬季	愛媛県	男性	60歳代
南予方面の2車線化を希望。	冬季	高知県	男性	40歳代
バイクロードが欲しい。	冬季	愛媛県	男性	30歳代

⑦標識案内の整備（7件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
道路案内が少ない。サイクリングの人によく聞かれる。	冬季	愛媛県	男性	50歳代
一方通行が分かりにくい。	冬季	高知県	男性	50歳代

⑧ICカードについて（3件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
交通系ICカードで買い物や公共交通を利用できるようになれば便利になると思う。	夏季	愛媛県	女性	30歳代
交通系ICカードを使えるようにしてほしい。	冬季	兵庫県	女性	20歳代

⑨駐車場（14件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
バイク用の駐車場を設置してほしい。	夏季	大分県	女性	30歳代
駐車場の料金が高く、場所も少ない。	夏季	愛媛県	女性	60歳代
トラックが止めれる広い駐車場を増やしてほしい。	冬季	愛媛県	男性	70歳代
もっと駐車場料金の無料化を増やしてほしい。商店街が寂れているのは駐車料金が有料なのも理由の1つとしてあると思う。	冬季	愛媛県	女性	70歳代

⑩その他（17件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
四国の高速道路を繋げてほしい。繋がればもっと活性化すると思う。	夏季	愛媛県	女性	50歳代
場所によってアクセスが悪く不便。行かない人、行けない人がいるのはもったいない。	冬季	愛媛県	男性	20歳代
南予方面のアクセスを良くしてほしい。	冬季	香川県	男性	40歳代
良いなと思うスポットがあるが、車がない人には厳しい。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
観光地に行くには車で行くという前提があるので、観光地と公共交通の連携をしてほしい。	冬季	愛媛県	男性	40歳代

■情報発信について（89件）

①満足している（5件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
サイクリングの人口が多くてびっくりした。十分にPRできている。	夏季	愛媛県	女性	60歳代
時々テレビでイベント等紹介してくれているがこれからも続けてほしい。	夏季	愛媛県	男性	40歳代
「いよ観ネット」は見えます。情報を収集するツールにしています。	冬季	広島県	男性	60歳代

②観光地について（8件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
愛媛は温泉・城・しまなみ以外に何があるのか。もっとPRしてほしい。	夏季	愛媛県	男性	30歳代
ベタな観光地は分かるが、それ以外の観光地は情報がない。	冬季	岡山県	男性	40歳代
観光のモデルルートを提案してほしい。分かりやすい行き方も情報発信してほしい。	冬季	愛媛県	女性	30歳代

③愛媛県について（40件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
愛媛県は宣伝力が弱いと思う。	夏季	愛媛県	男性	40歳代
JR松山駅がきれいになるのもっとアピールしてほしい。	夏季	愛媛県	女性	40歳代
大洲では何が有名で美味しいのか分からないので残念。	夏季	佐賀県	男性	30歳代
宇和島は松山より高知の方が近いので高知にもっとPRしてほしい。	冬季	愛媛県	女性	20歳代
県外に向けてのPRが足りていない。	冬季	愛媛県	女性	40歳代

④温泉について（0件）

⑤飲食店・グルメについて（5件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
魚が美味しいというが何の魚が美味しいのかのアピールが少ない。	夏季	愛媛県	男性	40歳代
PRするならグルメが一番良いと思う。	冬季	愛媛県	男性	60歳代
食べものに対するの情報発信があまりない気がする。	冬季	愛媛県	女性	50歳代

⑥イベントについて（4件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
もっと祭りやイベントなどいろいろなものをPRしたほうがいい。	夏季	愛媛県	男性	70歳代
イベントなどがどこであるのか分からないので簡単に知る方法を教えてほしい。	夏季	愛媛県	女性	70歳代

⑦自然・景観（7件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
自然の良さをもっとアピールしたらいいと思う。	夏季	愛媛県	女性	50歳代
道後に頼りすぎている。宇和島等の自然をもっと推した方が良い。	冬季	愛媛県	男性	20歳代
雪景色がとても綺麗だったのでPRに利用すれば良いのに。	冬季	愛媛県	女性	50歳代
海をもっとPRするべき。	冬季	愛媛県	男性	40歳代

⑧情報発信方法について（11件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
Instagramで観光案内してほしい。	夏季	京都府	女性	30歳代
SNSで子どもを連れて行きたいスポットや施設を情報発信してほしい。	冬季	愛媛県	男性	30歳代
地元の芸能人を利用してPRするべき。	冬季	愛媛県	男性	40歳代

⑨その他（9件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
フェリーの情報等が欲しい。土砂崩れ後の情報の発信が少ない。	夏季	山形県	男性	60歳代
愛媛マラソンのため交通規制があったのをもっと早く知らせてほしかった。	冬季	神奈川県	女性	60歳代
もっとキャンプ場の情報を発信してほしい。	冬季	福岡県	女性	20歳代

■ 食事・土産物について (45件)

① 満足している (18件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
いろいろな種類のみかんジュースがあって良かった。	夏季	岡山県	男性	40歳代
伊予灘ものがたりの食事が美味しかった。	夏季	愛媛県	女性	70歳代
道の駅が良い。手作り品や名産品が楽しみ。	冬季	香川県	男性	50歳代
鯛が美味しかった。	冬季	愛媛県	男性	20歳代
みかん安いのが良いと思う。	冬季	大阪府	男性	20歳代

② 飲食店の充実 (11件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
子どもを連れて行ける飲食店が増えてほしい。	夏季	愛媛県	女性	50歳代
全体的に飲食店を増やして欲しい。大街道・銀天街と道後を繋げるようにしないと寂れていく。	冬季	愛媛県	女性	30歳代
観光で来る方が食事する場所が1軒もない。	冬季	愛媛県	女性	80歳以上

③ 料金について (3件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
観光施設等のレストランの価格が高すぎる。家族連れが利用しにくいと思う。4人で1万円必要なのはちょっと...	冬季	香川県	男性	40歳代
みかんの価格が高くなった。	冬季	愛媛県	女性	70歳代

④ 飲食店・土産物店等への要望 (4件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
みかんをたくさん販売して下さい。	冬季	岐阜県	男性	30歳代
グルメとか、そこでしか買えないようなものが欲しい。	冬季	香川県	男性	30歳代
漁師めしや海鮮BBQができるところがあれば良い。	冬季	愛媛県	男性	80歳以上

⑤ 土産物の充実 (6件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
みきゃんのグッズを増やしてほしい。	夏季	愛媛県	男性	50歳代
愛媛のお土産って何かあるのか？どれもイマイチみたいな気がする。	冬季	愛媛県	男性	60歳代
クラフト飲料などオリジナルのお土産があれば嬉しい。	冬季	愛媛県	男性	50歳代

⑥ 提案 (0件)

⑦ その他 (3件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
クレジットカードが使えないのは致命的である。	冬季	大阪府	男性	20歳代
愛媛って、これと言って食べるものがないような気がする。	冬季	愛媛県	女性	30歳代

■施設の充実について（188件）

①満足している（17件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
いろいろなサイクリングコースを巡ってきたがベスト1だと思う。走りやすさ、安全性、ロケーションなど全て良かった。	夏季	広島県	男性	40歳代
坂の上の雲ミュージアムのような文化施設があるのは良い。	夏季	大阪府	男性	70歳代
ロープウェイが面白いです。スキー以外で乗ることなんてないので。	冬季	東京都	男性	40歳代
砥部動物園は県外の方にも人気がある。	冬季	愛媛県	男性	50歳代

②新しい施設や観光地の開発を望む（78件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
子どもや学生、成人、老人といった年齢層に合わせた施設や遊べる場所が欲しい。	夏季	愛媛県	男性	40歳代
雨の日でも遊べるところや体を動かせるところがほしい。	夏季	愛媛県	女性	30歳代
新居浜市や四国中央市の方に観光地があればいい。	夏季	岡山県	男性	20歳代
道後温泉以外に日帰り温泉を利用できる施設を増やしてほしい。	冬季	広島県	男性	20歳代
大型レジャー施設が欲しい。	冬季	愛媛県	男性	40歳代

③子ども用の施設（50件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
子どものおむつ替えや授乳できるスペースをもっといろいろな施設に取り付けてほしい。	夏季	愛媛県	男性	20歳代
遊園地などが出来たらいい。屋内で子どもが遊べる場所を南予の方で作ってほしい。	夏季	愛媛県	男性	30歳代
入場料のいらぬ子どもが遊べる所が欲しい。	冬季	高知県	男性	30歳代
子どもを連れて遊びに行けるところがない。海が近いので水族館があれば良い。	冬季	愛媛県	女性	70歳代

④トイレ（2件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
トイレの場所が分かりにくい。	冬季	愛媛県	男性	40歳代
ゴミ箱やトイレ、休憩所が少ない。	冬季	長崎県	女性	30歳代

⑤設備の修繕、整備、導入（19件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
観光地に休憩できる場所があるといい。	夏季	広島県	女性	40歳代
日陰で休めるところを作ってほしい。	夏季	愛媛県	男性	50歳代
もっと犬と遊べるところを増やしてほしい。	冬季	愛媛県	男性	30歳代

⑥ 営業時間 (5件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
道後温泉が閉まるのが早い。	夏季	栃木県	男性	50歳代
遅くまで営業しているお店がない。	冬季	大阪府	女性	20歳代

⑦ 案内・看板 (3件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
道後温泉が閉まるのが早い。	夏季	栃木県	男性	50歳代
遅くまで営業しているお店がない。	冬季	大阪府	女性	20歳代

⑧ 宿泊施設 (9件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
宿泊施設が少ない。	夏季	愛媛県	男性	50歳代
ペットと宿泊できる施設でリーズナブルなツアーパックがあれば嬉しい。	冬季	埼玉県	男性	50歳代
ドッグランが併設されているホテルが欲しい。	冬季	広島県	女性	30歳代

⑨ バリアフリー (2件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
障害者にもっと優しい施設にしてほしい。	冬季	愛媛県	女性	60歳代

⑩ その他 (3件)

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
コンビニが少ない。	夏季	愛知県	女性	20歳代
イルカは年齢制限の為見るだけだったので残念。	夏季	東京都	女性	20歳代
とべ動物園の年パスはもう少し値上げしても良いと思う。	冬季	愛媛県	女性	30歳代

■ 愛媛県・観光地について（320件）

① 満足している（80件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
松山城も今治城も雄大で見に来てよかった。	夏季	山口県	男性	50歳代
道後の温泉街を浴衣を着て町歩きできたのがよかった。	夏季	岡山県	男性	60歳代
温泉が良く、人柄も親しい。	冬季	台湾	女性	40歳代
外国人を連れて観光地によく行くがどこに行っても喜ばれる。	冬季	愛媛県	女性	40歳代
県外にいと愛媛の良さというか、暖かさが分かる。のんびりとゆったりと生活できるのはすばらしいと思う。	冬季	千葉県	男性	30歳代

② 街、名所の整備や活性化（49件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
帰省の度によるが施設が寂れてきていると思う。	夏季	愛媛県	男性	30歳代
商店街の活性化をしてほしい。	夏季	愛媛県	女性	60歳代
松山しか栄えてないので他のエリアも頑張してほしい。	冬季	愛媛県	女性	10歳代
JRの駅周辺を栄えさせると交通アクセスも便利になり、郊外にも観光地が増えるのではないと思う。	冬季	岡山県	女性	30歳代
この辺りはニッポニアで一部有名になったが、それでも過疎化は進んでいて住民の生活がしにくくなっているのが現状。	冬季	愛媛県	女性	60歳代

③ 割引・クーポン（1件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
シニア割があればいい。	夏季	愛媛県	男性	60歳代

④ イベント（22件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
大人と子どもが一緒に楽しめるイベントをしてほしい。	夏季	愛媛県	女性	40歳代
何かとコラボしてとかイベントがあれば良い。	冬季	愛媛県	女性	70歳代
宇和島から松山に観光はイベントがない限り行かない。	冬季	愛媛県	男性	50歳代

⑤ 自然や街並みを残してほしい（4件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
騒がしい温泉地になった。もっと落ち着いた感じが欲しい。	夏季	愛媛県	男性	70歳代
愛媛は好きなので、自然を守ってほしい。	冬季	広島県	女性	40歳代
綺麗な街並みを残してほしい。	冬季	愛媛県	女性	60歳代

⑥ マナー・サービス（1件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
このままで大丈夫。良いとこだから内緒にしたい海外の人のマナーが悪いのを注意するべき。	冬季	愛媛県	女性	50歳代

⑦おもてなし（4件）

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
おもてなしは、報酬を求めない行為だと思うんですけどお金をいただく単なる営業と混同している人が多いと思う。	冬季	愛媛県	男性	60歳代
おもてなしのアピールをし過ぎている。外国人に対しても同じ。	冬季	愛媛県	男性	60歳代
おもてなしや観光案内が不十分。交通も不便で困った時頼れる所がない。	冬季	愛媛県	女性	50歳代

⑧バリアフリー（3件）

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
車いすの貸し出しがあれば助かる。バリアフリーなどに力を入れてほしい。	夏季	大阪府	女性	30歳代
高齢者や子どもに優しい町づくりをしてほしい。	冬季	愛媛県	女性	70歳代
車椅子の人でも観光できるようにバリアフリー対応してほしい。	冬季	愛媛県	男性	40歳代

⑨愛媛県について（33件）

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
地元の人と観光地と両方のことを考えてほしい。	夏季	愛媛県	女性	50歳代
愛媛は道後と松山城のみのイメージしかない。	冬季	埼玉県	女性	50歳代
良くも悪くも田舎。	冬季	東京都	男性	60歳代
大洲は文化的な施設が多いが、好きな人は退屈しない町だと思う。でも関心のない人にはつまらない町なのかもしれない。	冬季	愛媛県	男性	30歳代
ニッポンアの評判が良いと、どこかで聞きました。これって海外の人向けですね。国内向けは何があるのでしょうか。	冬季	愛媛県	女性	60歳代

⑩その他（33件）

代表的な意見	調査時期	都道府県(国名)	性別	年齢
県外の方に案内するのにどこがいいか悩む。駅で迷ったりする人もいるので考えた方がいいと思う。	夏季	愛媛県	女性	40歳代
草が伸びているところがあって子どもを抱っこしないと見えないところがある。	夏季	徳島県	女性	60歳代
レンタカー＋宿泊のセットで安いプランをつくってほしい。	冬季	千葉県	男性	50歳代
観光スポットがあまりない。	冬季	愛媛県	男性	30歳代

■その他（5件）

①アンケート（1件）

代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
このアンケートいつもやってますね。寒い時に大変だが頑張ってください。	冬季	愛媛県	男性	80歳以上

②エール（4件）

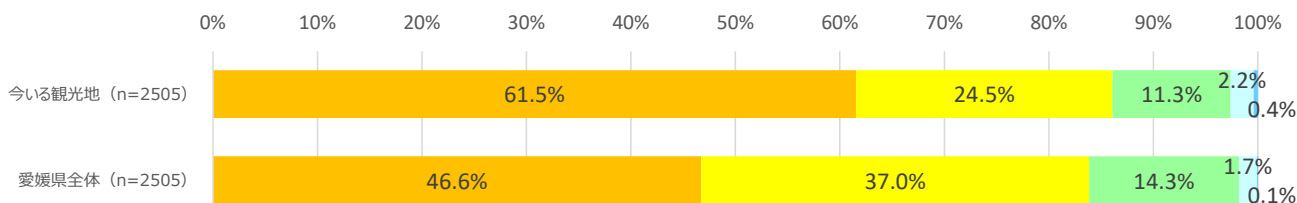
代表的な意見	調査時期	都道府県 (国名)	性別	年齢
土砂崩れのその後を心配して来た。今は人も多く大丈夫そうで良かったと思った。	夏季	愛媛県	男性	60歳代
頑張れ愛媛。	冬季	愛媛県	男性	70歳代

Ⅲ 特記事項

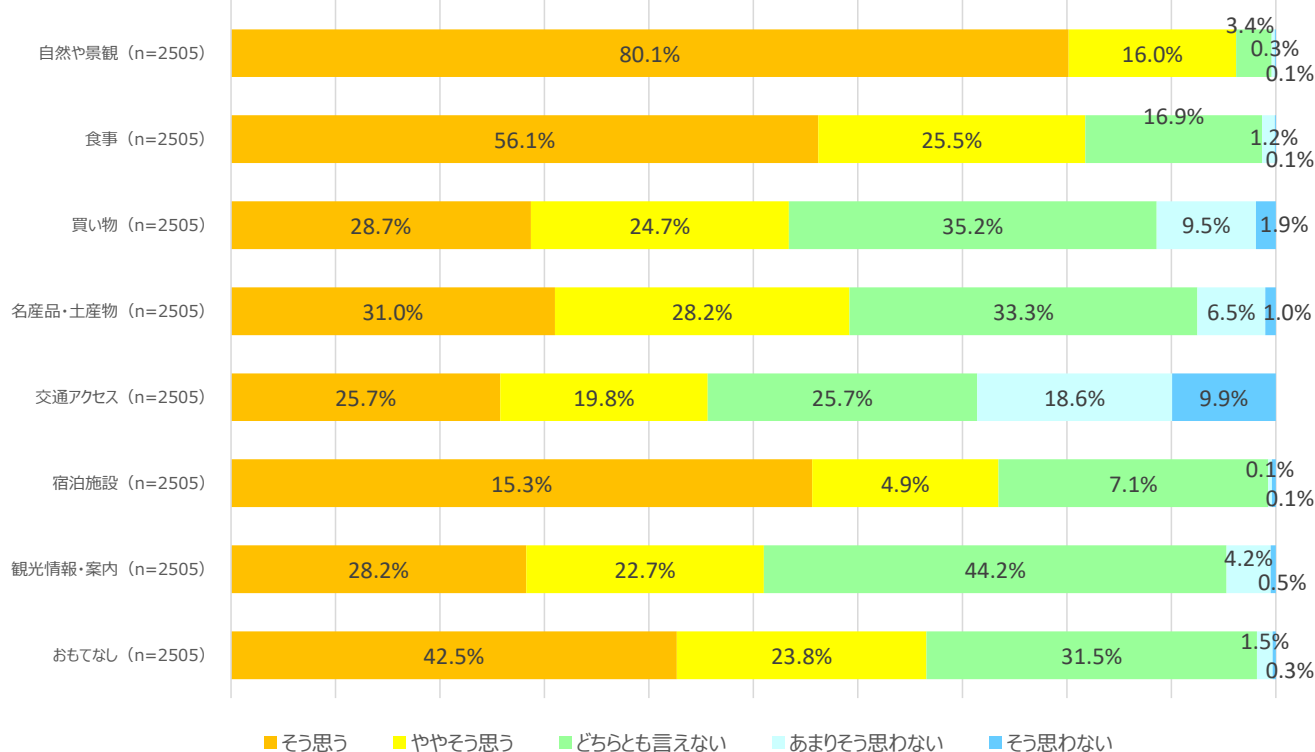
1 項目別満足度の比較

【Q16及びQ17】項目別満足度の比較

<Q16.今いる観光地及び愛媛県全体の満足度>



<Q17.項目別の満足度>



Q16及びQ17で回答頂いた満足度を比較する（「無回答」及び「該当なし」を除いて集計）。

“交通アクセス”以外の項目で『満足』（「そう思う」と「ややそう思う」の合計）と答えた方が半数以上を占め、全体的な満足度はかなり高いと言える。

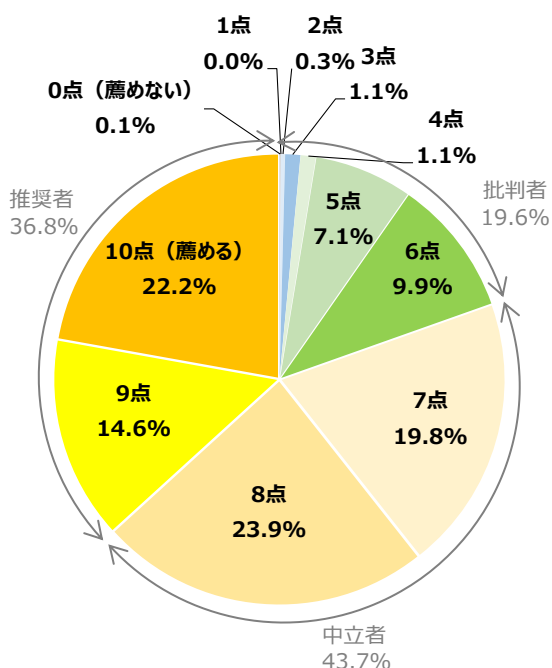
項目別にみると、“自然や景観”や“食事”の満足度は高いものの、“交通アクセス”や“観光情報・案内”、“買い物”の満足度が比較的低くなっており、ソフト面・ハード面でこれらの内容を充実させる施策が必要であるといえる。

2 観光NPS（ネット・プロモーター・スコア）

【Q19】観光NPS（ネット・プロモーター・スコア）について

<Net Promoter Score（ネットプロモータースコア）とは>

推奨者正味比率を指すもので、フレッド・ライクヘルド氏が提唱した顧客ロイヤルティを測るための指標のひとつ。企業の成長率、収益性と強い相関を持つことから、Fortune500に選出された企業の35%が【重要KPI】（重要業績評価指標）として導入している。



$$\text{推奨者 } 36.8 - \text{批判者 } 19.6 = \text{NPS } 17.2$$

※観光NPSの経年比較

	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
観光NPS	16.1	18.7	19.0	23.4	19.1	17.2
前年度との差	-	2.6	0.3	4.4	-4.3	-1.9

観光NPS（推奨者から批判者を引いた推奨者正味比率）は『17.2』となっている。令和4年度まではNPSの値は年々増加していたが、令和5年度以降は前年と比較してマイナスとなっている。

推奨者は、今後愛媛県の観光を通じてさらなる良質な体験をすることで、「情報発信者」まで成長し、「認知者」が増え、結果的に「来訪者」の増大につながるため、来訪者満足度や再来訪意向と併せて、戦略プランのKPIとして今後の観光満足度調査においても経年調査を行うことが望ましい。